

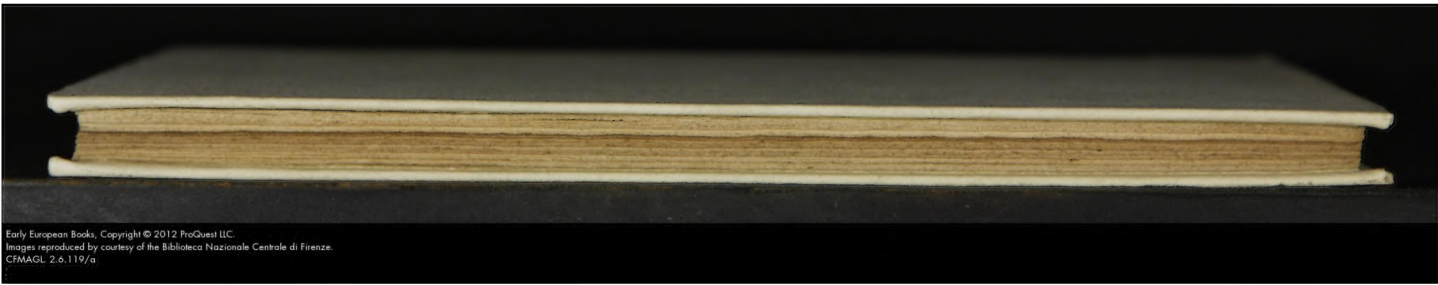
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.119/a



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.119/a



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.119/a



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CMAAGL 2.0.119/a

CASTIGATIO LIBELLI

CVI TITVLVS:

**ANTICONRINGIANA DEFEN-
SIO IVRIS COLONI-
ENSIS**

*In coronandis Romanorum
Regibus.*

EDITIO ALTERA EMENDATIO.



HELMESTADII,

**Typis & imp. HENNINGI MULLERI,
ACAD. TYPOGRAPHI.**

CIO IO CLXIV.

Cum privilegio perpet. Vicar. S. R. I.

SVMMA PRIVILEGIO-
R V M.

CAutum est Privilegiis Serenissimorum Potentissimorumque S. R. I.
Vicariorum, ne quis unquam libros Hermanni Conringij cura scri-
ptos vel editos, citra ejus heredumque consensum, intra limites Vica-
riatum inprimat, aut alibi inpressos divendat: pœna delinquenti-
bus dicta amissionis omnium ejusmodi librorum & solutionis decem
marcarum auri. Proul latius definitur ipsis Privilegiorum tabulis.

HERMANNVS CONRINGIVS

BENEVOLO LECTORI

S. P. D.

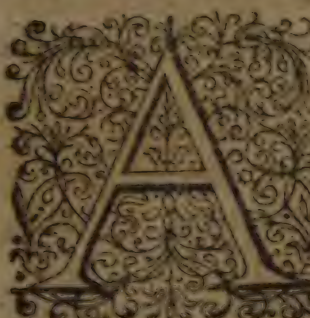
ASSERTIONI meæ Iuris Moguntini duo sunt
Bonna libri oppositi : Alter *anonymus*, Alter a-
perte prodens auctorem, nempe Petrum quen-
dam à Streithagen, Heinsbergi ac Cronenburgi Canoni-
cum. Vterque perquam maledicus, & plenus insci-
tia: posterior vero adeo etiam scurrilis, ut dubites num-
quid simile unquam hætenus viderit lucem, quamvis
Petrus illum Græcæ etiam & Poëtica nonnihil didi-
cisse appareat. Quum suæ causæ interesse existimarent
Moguntini, ut Anonymæ Defensionis (hic enim liber
alterum tempore multum præcessit) responderetur, ite-
rumq; urgerent; agere passus sum me denuo committi in
illa arena, ubi maledicentia & impudens calumnia
pro telo erat; passus tamen sum, sed dissimulata perso-
na, & libera Moguntinis amicis facta potestate mutã-
di addendiq; ea quæ in rem suam factura viderentur.
Sic extemporaneâ opellâ scripta est abs me hæc Casti-
gatio. Moguntini verò passim quædam, & in his non-
nulla acriuscula inseruerunt, alia mutaverunt, sub finem
& scurræ Streithagium tum primum ex orco prode-
untem iusta indignatione sunt insectati. Atque adeo
in hunc modum natus est hic libellus, & Francofurti

eadem cum Bonnenſibus anno, quinquageſimo ſcilicet ſexto, in lucem editus. Exempla omnia citò inter manus emptorum diſtracta ſunt: ut jam ex eo pene diſparuerint. Quamvis vero controverſia iſthac feliciter non multò poſt finierit, idque ſummo meo gaudio, cui unice cordi eſt magnorum Germania Principum conſenſio; quandoquidem tamen intereſt reipublicæ, ut ad omnem poſteritatem cum ſuperſit memoria veritatis, tum conſtet æquitas Eminentiffimorum Principũ, utpote quorum alter non nihil de jure ſuo concedere, alter ſimulac fuit perſpectum quod res eſt, cauſidicorum ſuorum iniquos conatus improbare haud dubitavit: velut jam duo hujus argumenti opuscula mea de-
novo publicavi, ſic hujus etiam iteratam editionem nolo deſiderantibus invidere. Quin & auctorem me ex parte eſſe, nolo amplius diſſiteri. Quia vel Sereniſſimi Electoris vel Inclyti Capituli Coloniensis offenſam metuere, vetat me tanti Principis pariter & Capituli hac ipſa in controverſia exhibitum juſtitia & recti animi, in omne ævum illuſtre exemplum: ignoti autem adverſarij indignatio, ſi quæ ſuper eſt, mereatur contemni, ſicut & Streithagij ſcurrilitas eſt infra iram. Bonorum omnium extra partes poſitorum favorem quoque mihi auſum polliceri: tantùm ab eſt odij eorum declinandæ cauſa cur lucem debeat fugere nomen meum, aut ſub occultis latebris ſibi quærere præſidium. Helmeſtadij in Acad. Julia, Anno MDCLXIV. Kal. Martij.

CASTI-

CASTIGATIO

DEFENSIONIS ANTI-CONRINGIANÆ.

uctor Anti-Conringianæ Defensionis, siue idem sit siue alius ab illo qui Iteratas Vindicias publicavit, planè eundem animum ostendit, calumniatorium nempe atque indoctum; ut nescias malicia an insecitia prævaleat. Meretur rigidam animadversionem, sed huic pœnæ eximit illum hodie causæ, cui patronus est delectus, gravitas. Tantùm libellum hominis nonnihil castigabimus.

AD PRÆFATIONEM.

I. Statim initio & passim in omni libello videtur clam mordere voluisse D. Hermannum Conringium, quod Medicus scilicet cùm sit, non dubitaverit Moguntinum Ius asserere. Quasi verò Vir Clarissimus non sit simul à Serenissimis Brunsvico Lunenburgensium Ducibus in Academia Julia publicus Professor & Civilis prudentiæ pariter & Publici juris Imperij constitutus, nec unà in aula Consiliarij munere fungatur; ac proinde, cùm hortamine Moguntinorum calamum commodavit S. Moguntinæ Sedis juribus, quidquam egerit quod non sit intra limites officij sui publici. Verum hoc ut *malignitati* imputes illius Defensoris: ita dubium est, *huic* an imperitiæ adscribas, quod non dubitaverit aliquoties in libello suo repetere illud: Conringium, dum falsi accusat Aquisgranenses Tabulas, fecisse illud ex præscripto Hippocratis, qui urere ac fecare, extremis item morbis extrema remedia adhibere iusserit. Insecitiam prosecutio arguit, & rei Medicæ, illa unius præcepti toties facta inepta repetitio.

tio, quum longè plura commodius potuissent adferri : & omnis bonæ doctrinæ, illa ex præceptis Medicæ Artis allatio ejus, quod in omnium scientiarum tractatione habet locum. Commentitia enim testimonia jure reiicienda, notum est omnibus; nec id præcepta Hippocratica jubent, utpote quæ de testimonijs nihil sed de morbis agant humani corporis. Si non ignoravit hæc Defensor, prodidit malignitatem animi. Nobis perinde est quo vitio hæc facta sint : vitiose factum esse, in propatulo est.

II. Recitat quoque in Præfatione summam Assertionis Conringianæ Defensor; sed quàm calumniatoriè & falsò, facile est judicatu omnibus qui Assertionem ipsam legerint. Et verò rogo æquum quemvis judicem, ut ipsam Assertionem inspiciat; non autem credat temerè sententiam ejus referenti aut oppugnantî Defensori, ut qui ad calumniandum sese totum composuerit.

III. Ita atrox calumnia est : à Conringio *Rescripta Cesarum, Canones & Decreta summorum Pontificum exhibita*. Calumnia mera est, editionem Assertionis Helmstedtensem priore Francofurtensi *rebus & rationibus non esse auctiorem* : cui falsi convincendæ sola Assertionis utriusque inspectio sufficit.

AD QUÆSTIONEM PRIMAM.

I. Quæstionem primam hanc proponit : *Quando successores Caroli Magni cæperint Augusti vocari & quo diademate sint coronati?* Iterum calumniatoriè. Nec enim hoc propriè agitatum fuit in prima hypothesi Conringianæ Assertionis: sed assertum erat hoc potissimum : *Coronationem illam quæ fit in Germania, esse collationem non coronæ verè Cæsareæ aut Romanæ, sed coronæ regni Francorum, aut Teutonici, vel Alemannici: atque ita olim ipsos Reges nostros loqui solitos: non nisi obiter additum erat, Coronam illam ipsam quæ inter ævum illud Imperij est, esse eam qua coronati quondam fuerint Reges Germaniæ, nondum Cæsareæ dignitate cum Germania conjuncta. Prius illud quàm maximè faciebat ad rectè intelligendum negotium coronationis Germaniæ. Quod autem à Defensore est propositum,*

positum, nec ad rem facit, nec in controversiam venit, nisi fortè partem ultimam quæstionis exceperis.

II. Ita tamen est, inter alia hæc fuisse verba Clarissimi Conringij : *Has inter coronas sola Romana verè Cæsarea est, h. e. verè competit Cæsari in quantum est Imperator Romanorum. Idque solent ipsimet Cæsares nostri publice profiteri, electos Cæsares sese appellantes, quamdiu corona ista non sunt insigniti, etsi coronati in Germania jam fuerint.* Hæc pungere voluit Defensor sua ista quæstione. At, hem, quàm inepte ! Fac Caroli Magni successores omnes in Germania creatos coronatosque esse Cæsares; an propterea non est vera illa assertio Conringiana, de eo quod hodie & aliquot jam seculis creditum observatumque fuit de coronatione Germanica, illam non esse verè Cæsareæ Coronæ collationem? Imò verò adeò rudis est & incautus Defensor, ut in probationem suæ sententiæ hac ipsa quæstione adducat verba Onuphrij Panvinij ex cap. 5. de Comitibus Imperatoribus, ubi disertè docet, jam à Carolo Crasso usque, h. e. per annos penè octingentos, id fuisse perpetui moris quod Conringius dixerat.

III. An non tàm pungere voluit Defensor Conringiana illa, quàm potius ostentare Conringio suam quoque Germanicæ antiquitatis peritiam? At verò hoc quidem, scio, r. debet Conringius; quippe qui dudum libro suo, quoad hæc solidissimo, de *Germanorum Imperio Romano*, ista quæ ex Onuphrio attulit Defensor, prolixè & accuratè docuerit.

IV. Iam verò expendat mihi porrò quis ineptias reliquas Defensoris. Scribit p. 5 : *Certum esse, ab initio translati Imperij, post acceptum Aquisgrani diadema, Reges Romanorum se Augustos & Imperatores nominasse.* Id ut demonstraret, adducit Ludovicum Pium & Lotharium: prolatis aliquot testimonijs, hosce Aquisgrani proclamatos coronatosque Augustos. Ab hoc more autem primum Carolum Crassum descivisse, nititur ostendere testimonio Onuphrij. De Ludovico & Lothario verum est quod dicit. Qui autem Lothario successit in Cæsarea dignitate Lu-
dovi-

8

Ludovicum Secundum, & qui idem nomen post Ludovicum istum indepti sunt, Carolum Calvum & Ludovicum Balbum, Aquisgrani fuisse coronatos proclamatosque Cæsares, à vero est alienissimum. Nec venit in mentem Onuphrio, hoc ut assereret: quod verba ejus ab ipso Defensore allata legentibus non potest non perspicuum esse.

V. Equè ineptum illud, quod Defensor velit, *licuisse vi Pragmaticæ Carolinæ à Leone III confirmatæ*, statim Aquisgrani Augustum & Imperatorium nomen cum diademate conferre. Non enim hoc esse consentaneum illi *Pragmaticæ* quam appellat, indicant utique clarissimè verba ab ipso Defensore adducta: *Ac in ipsa sede Reges successores & hæredes regni initiarentur, & sic initiati iure dehinc Imperatoriam Majestatem Romæ sine ulla contradictione plenius consequerentur.* Si sola *initiatio* & quidem non nisi *Regis* ex instituto Caroli debuit Aquisgrani fieri, *Imperatoria* verò *Majestas* Romæ demum conferri; quo jure, quæso, potuerunt Ludovicus Pius & Lotharius jam Aquisgrani Imperiali diademate coronari, & Imperatores Augustique appellari? Certè illos Romanam coronationem novam non exspectasse, aut à Pontificia coronatione credidisse *pleniorē majestatem Cæsaream* dependere (quod debuisset credi secundum *Pragmaticam* illam) disertè utique testatur Onuphrius verbis ab ipso Defensore incaute laudatis: *Augusti* nimirum illos *vel Imperatoris nomen non die coronationis suæ à Romanis Pontificibus assumpsisse, sed eo potissimum die quo à Patre quisque appellabatur Imperator; à quo etiam die eorum Imperij annos numerari solitos, nulla habita Pontificiæ coronationis ratione.* Certè vel hoc unum satis fuerit falsi convincendæ illi *Pragmaticæ*: si id agere pateretur institutum.

VI. Pari deinde ratione inscitiam suam prodidit Defensor, probaturus coronam illam, quæ in Germania hodie instituitur coronatio, esse illam quæ ipsemet olim fuerit usus Carolus Magnus. Id enim nititur ostendere testimonijs Onuphrij, Hartmanni Mauri, Schradij, Bertij & Noppij. Arguit sanè hoc ipso & ju-

& iudicii imbecillitatem, & in lectione monumentorum paulò etiam vetustiorum ingentem suam peregrinitatem. Iam tum enim à Caroli IV usque ævo isthæc fama invaluit, non ab uno prodita scriptore etiam illius temporis. Horum certè testimoniis potuisset multò verisimilior reddi illa vulgi & Defensoris opinio quàm istorum heri & nudiustertius, ut ita dicam, notarum. Et verò Henricus Rebdorfiensis, qui Carolo isti ætate fuit suppar, non dubitavit scribere in historia anni 1361: coronam sibi Norinbergæ visam, *qua sit coronatus Carolus Magnus in Imperatorem à Leone Papa tertio.* Est autem omnino ἀπαράτητος διαβολῆς, rei antiquissimæ & fabulis obnoxix veritatem petere tantum à recentibus narrationibus. Coronam illam esse Caroli Magni, per complura secula in nullo monumento est proditum: adeoque saltem tutò credi non potest. Est porrò verisimile, si quam Carolus coronam Cæsaream ad posteros transferri voluit, eam pervenisse in manus Ludovici Secundi, qui patri Lothario successit in dignitate Imperatoria, atque ita in Italiam translata; Aquisgrani nequaquam remansisse. Si porrò corona Germanica est ipsiusmet Caroli Magni, quæ sit quod habeat nomen Conradi inscriptum. Habere autem, probabo nunc tantum testimonio unius Ioannis Gryphiandri J.C. ex libro *de Weichbildis Saxonici cap. 70. n. p.* qui post coronationem Matthiæ Cæsaris coronam illam, priusquam in scrinium reponeretur, testatur sibi inspectam (viderunt & alij nuper) Conradi nomen præferentem. Ille sanè hinc suspicatur, hanc esse Conradi IV coronam, quam Fridericus II Imperator in obsidione Parmensi amiserit: cum tamen sit verisimilius, esse illam Conradi I: quam ille morti vicinus Henrico Aucupi per fratrem Fridericum fecit offerri. Disertè sanè testatur Luitprandus Tici-nensis *l. 2. c. 7.* coronam illam fuisse Conradi *propriam*; ita etiam illam describit, ut planè eam quæ hodie superest depinxisse videatur. Adhuc Witkindus Corbeiensis gladium, qui simul cum corona fuit Henrico traditus, appellat quidem *gladium veterum*

B

Regum

Regum, *diademati* autem titulum illum non addit; ut appareat fuisse illud recentius. Quicquid sit, coronam illam esse ipsiusmet Caroli Magni, nullo verisimili argumento ostendi potest. Defensor autem in eo probando non nisi imbecillitatem iudicii sui prodidit.

AD QUÆSTIONEM II.

I. Nusquam magis ostendit Defensor virulentum animum, quàm in secunda quæstione. Conringius secundo loco in id differuerat de variis actibus, quibus hodie constet coronatio, ut palam fiat, qui actus proprie sint Sacerdotales, qui non; obiterque addiderat, videri S. S. sacrificium solemne apud nos ferius, seculo tertio decimo circiter, *coronationis actibus adjunctum*. Defensor autem in Præfatione summam secundo loco à Conringio dissertatorum collocat in eo, quod *sacrificium Missæ seculo tertio decimo sit adjectum coronationi*: & nunc Quæstionem secundam ita proponit: *Quomodo sacrificium Missæ adhibitum coronationi Regum Romanorum*? Quasi de hoc magnoperè egerit Conringius, aut in eo aliquid momenti sit collocatum. Quod quanta fiat cum Conringij injuria, tota secunda Hypothesis liquidò ostendit. Affingit porro Conringio Defensor, velut ille simpliciter negaverit, *sacrificium Missæ ante seculum tertium decimum fuisse conjunctum coronationi*; aut verò etiam hæc verba accipienda sint eo sensu prout accepta voluerit sua Conringius. Non enim hoc ille voluit, quasi S. Missæ solemnia non interdum fuerint coronationem comitata; sed solemnia illa sacra non fuisse olim recepta inter actus coronationis perpetuos & necessarios, demum autem videri id cœpisse seculo tertio decimo. Ad hoc opponit Defensor Conringio Witikindum, qui in Ottonis Magni coronatione Missam celebratam narrat; id quod à Witikindo factum Conringius negaverit. Quamvis verò possit videri id dixisse Conringius; accuratè tamen verba ejus omnia spectantibus non potest obscurum esse, hoc tantum illum velle, à Witikindo non esse mentionem factam S. Missæ inter ipsos coronationis actus.

Aliud

Aliud sanè Conringiorum in animo non fuisse, possum fide bona testari. Nam ita se explicavit.

II. Et verò sic sese res habet, si vetera illa tempora videamus. Interdum coronationes fuerunt peractæ nulla facta S. Missæ celebratione. Quod utique palàm est ex descriptione solemniū coronationis Ludovici Balbi Regis & Iudithæ ac Hermentrudes Reginarum, quam adiunxit Capitulis Caroli Calvi P. Iacobus Sirmondus. Palàm quoque est ex descriptione coronationis Wilhelmi Hollandi Romanorum Regis apud Ioannem Bekam, quicquid dixerit Defensor. Ne nunc tangam tempora Carolinis antiquiora illa, quando primum sacræ benedictiones sacerdotales coronationis solemniū cœperunt partem constituere; quæ incidunt in seculum Christianum sextum. Inter ipsos enim Cæsares anno 528 primus omnium memoratur à Ioanne I Papa non sine faultis precibus coronatus Iustinus Imperator, teste Anastasio. Ad huius exemplum anno 566 ab Eurychio Constantinopolitano Patriarcha Iustinum Minorem consecratum, liquet ex hisce verbis Corippi:

*Pontificum summus plenaque ætate venustus
Adstantem benedixit cum, cælique potentem
Exorans dominum, sacro diademate iussit
Augustum sancire caput; summoque coronam
Imponens capiti. &c.*

III. Ex eo sacra Episcoporum manu coronationes Cæsareæ quidem fuerunt institutæ; at solemnia sacra continuò simul celebrata fuisse, nusquam legas. Sub Merovingorum imperio, per annos 254 à Clodovæi Baptismo ad depositionem Childe-rici, omninò nulla Francicorum Regum sive unctiois sive consecrationis sive coronationis, quæ manu Episcopali sit facta, memoria reperitur: ut meritò dubites an quid horum fuerit tum in usu: tantum abest, tunc inter ritus coronationis receptos fuisse sacram Missam. Postilla cum Francorum Regum coronatione interdum achibita esse & Missæ sacra, legere est; sed plerun-

que tum, quando festus dies, in quem incidebat forte coronationis actus, sacra ista exposceret. Sic cum Carolus Magnus coronatus fuit Romæ, celebrata est Missa: verum erat idem dies festus Natalis Domini. Sic quando Carolus Calvus fuit coronatus in Regem Lotharingiæ Metis, celebrata fuerunt sacra omnia: erat vero dies sacer B. Gorgonij, *cujus præcipua apud Metenses veneratio*, quod etiam P. Sirmondus observavit. Observare porro est, S. Missæ illa solennia, si quando celebrata sunt, illa omni ætate, successisse coronationis actui jam finito. Id cerè liquido apparet etiam ex ijs, quæ ipse Defensor adducit de coronatione Ottonis I, Ludovici Pij, Ludovici II, & Caroli Magni: possunt vero addi & acta coronationis Caroli Calvi à P. Sirmondo edita.

IV. Hæc autem non obscurè indicant, verum esse quod suspicatus est Conringius; nempe antiquissimis temporibus Imperij Germani, solennia Missæ sacra non fuisse partem sollemnium coronationis Regiæ: nec enim aliàs illa aliquamdiu abfuisent, aut vero fuissent finita demum coronatione, sed perinde ut hodie, instituta. Quod si tamen aliter cui fuerit visum, cum illo nec Conringium, scio, velle contendere; cum res sit levis. Multo minùs id ego fecerim: uti nec video, tradi id credive aut religionis Catholicæ, aut rei Romanæ atque Germaniæ quicquam interesse.

V. Aventinum voluisse duntaxat significatum, in Rudolphi I demum coronatione septem Electores fuisse functos suis muneribus, non vero tunc demum Missæ sacra inter coronationis ritus ordinarios recepta; nudæ Defensoris affirmationi credat qui volet: mihi non sit verisimile. Non debuisset verò Defensor Conringium oppugnaturus id affirmare sine omni addito argumento: nec vero illi potuit latere, talibus adversarij nudis assertionibus neminem sanum posse terri.

AD QVÆSTIONEM III.

I. Hic non multum meliore fide rem Defensor gerit. Proposita

sita enim tertia quæstione in hunc modum: *An Primario Præsuli cuiusque Regni ius coronandi deferatur?* Subjungit: *Affirmat Conringius pronunciato tertio & in prima ratione.* Neutro autem loco simpliciter ab illo id affirmatum est. Quod adeo palàm est, ut Defensor mox addat: *concedi à Conringio, posse idem ius inferiori per privilegium tribui, adeoque non soli semper præcipuo Præsuli, sed tantum communiter vel plerumque, competere.* Et vero hoc demum affirmavit Conringius; prius illud non affirmavit. Sufficit quoque hoc pronunciatum illi probando quod voluit Conringius. Nempe etiam ita patet, jure gentium Christianarum positivo receptum esse, quod coronandi potestas in quovis regno competat primario Præsuli. Etsi enim ex singulari pacto, peculiari de causa, alibi aliud interdum obtineat, non obstat, quo minus id hodie juris gentium Christianarum positivi esse existimetur. *Hodie* inquam: olim enim ubi vis non idem statim obtinuisse nemo diffitetur: idque de regno Francorum occidentali rectè demonstravit jam olim quidem Ivo Carnutensis, patrum autem memoria Ioannes Tilius.

II. Quæ obijcit autem porro Defensor, illa vere orne rerum prodant ejus inscitiam. Negat videlicet in Italico Regno Mediolanensem Archiepiscopum primum esse, propterea quod & Ravennas & Aquilegiensis in concilijs præcedant. At verò Ravennas non fuit olim inter proceres Regni Langobardici, quod post dici cepit Italicum, numeratus. Ravenna enim fuit pars Exarchatus, qui S. Sedi Apostolicæ deinde à Pipino & Carolo Magno est donatus. Aquilegiensi Patriarchæ etsi in Concilio datus fuerit locus insignior, in ipso Regno ramen atque adeo in republica, minor ille fuit semper habitus Mediolanensi. Eoque inter Metropolitanas Urbes universi Imperij Caroli Magni, post Mediolanum demum facta fuit in Testamento Carolino mentio Fori Iulij. Quo scilicet jamdudum Aquilegiensis Patriarchatus erat translatus, ceu patet ex ijs quæ differit Baronius ad annum 729.

III. In Anglia quamvis de Primatu conrenderit cum Cantuariense Eboracensis: ille tamen prævaluit, & propter istum Primatum sibi competere ius coronandi, jam olim asseruit: quod verbis Anselmi Cantuariensis rectè astruxit Conringius. Arelatensis cum Remensi contendere non potest: quum ille non propriè pertineat ad Regni Francici Occidentalis proceres, sed ad Regnum Arelatense vel Burgundicum. Utque fuerit Arelatensis ab Agapeto Vigilio Pelagio & Gregorio Magno quondam constitutus Vicarius & Legatus Apostolicus, non tamen eo ipso aliquid detrahatur illi Primatui, quem secuta tempestate Remensis acquisivit. Sunt enim talia omnia mutationibus obnoxia, atque à potentiorum arbitrio suspensa. Id vix dubium est, hodie in Regno Francorum Occidentali Primatum conspici penes Remensem.

AD QUÆSTIONEM IV.

I. *Vacillantibus*, ait Defensor, *sic tribus basibus &c.* At vero Conringianas quidem bases *vacillare*, tantum abest ille ostenderit, ut eas vel non intellexerit præ ruditate, vel præ animi malignitate perversè proposuerit in medium: ceu jam tum pater.

II. Addit, Conringium *initio primi membri defletere à norma, à Regibus Romanorum ad Reges Germaniæ.* Atqui Conringius demonstravit, coronationem, quæ in Germania instituitur, pertinere propriè ad Germanicum Regnum, eoque omnibus olim seculis, ex quo etiam Romani Imperij dignitas perpetuo nexu Germaniæ fuit conjuncta, à prudentioribus coronam illam Transalpinam dictam coronam Regni Francorum, aut Alemanici, aut Teutonici. Si ista nondum capit idiota Defensor, poterit denuo in supplementum addere quæ idem Conringius disputavit præclaro, si pauca demas, libro *de Germanorum Imperio Romano cap. 12.*

III. Proponit deinde Syllogismum aliquem Defensor, velut qui comprehendat rationem Conringij, qua nimirum sit usus *sectione prima*; sed proponit sua h.e. mala iterum fide. Ita enim format

format Minorem Syllogismi propositionem & Conclusionem: Atqui Moguntinus saltem in Orientali Germania, ad quam spectabat in divisione Regnorum ab anno 842, cum Colonienfis ad eam cum Trevirenfi circa annum 870 accesserit, erat primus Præsul Germania, & mansit tempore Ottonis, ut Witikindus, Marianus Scotus, Benedictus VII, Schafnaburgensis, &c. Ergo ad eum spectat jus coronandi. Conringius verò non egit duntaxat de ætate illa, qua facta est prima Imperij Carolini tres in partes divisio, aut de ævo Ottonis Magni, sed disertè hisce verbis usus est: *Iam verò in Regno hoc Francorum Germanico, inter Præsules ac Principes Primatum ETIAM NVM obtinere Moguntinam sedem, nisi fallor, omni dubio caret.* Et hanc propositionem sive conclusionem suscepit probandam: *ratione Primatus competere Moguntino omne jus coronandi.* De temporibus illis priscis egit duntaxat ex occasione: quum nimirum ostenderet, Moguntinam Sedem hanc dignitatem primariam habuisse ab initio usque Regni hujus.

IV. Delabitur mox Defensor ad grande paradoxon defendendum; nempe Primatum competere non Moguntino sed Colonienfi. Paradoxum inquit. Nec enim arbitror, tale quidquam aliquot seculis fuisse in universo Imperio auditum. Conringius sanè Primatum Moguntinum credidit, respectu quidem Colonienfis, omni dubio & controversia vacare. Cæterum id quidem non vanè conjecit Defensor, hoc Primatu Colonienfi admissio inverti posse Conringionam argumentationem: at Primatum illum ineptissimis rationibus adstruere nifus est Defensor ille. Summa omnis ejus dissertationis comprehensa est ultimis illis verbis. *Retorqueamus ergo primariam Conringij rationem contra Moguntinum jus pro jure Colonienfi. Iure gentium primario Regni Romanorum Præsuli debetur jus coronandi Reges Romanorum: At primarius Præsul, post Imperium ad Carolum & Francos translatus, semper fuit Colonienfis, ut tradunt Eginardus, Annales Francorum, Rogerius, Witikindus, Adamus Bremenfis, Leo nonus, Gregorius septimus & Rupertus, cum Moguntinus in alio separato Regno diu fuerit: ergo Colo-*
nienfi

niensi jure gentium jus coronandi Reges Romanorum ab initio huc usque, sine ulla temporis intercapedine debitum, fuit præ Moguntino.

V. Agemus cum homine breviter. *Primum* igitur notetur: in testimonium ejus, quod de Primatu Colonienfi ab initio Imperij SEMPER HVC VSQVE, SINE VLLA TEMPORIS INTERCAPEDINE continuato, à Defensore adferitur, adferri neminem qui sit junior Ruperto Tuitiensi. Atqui hic vixit ætate Henrici V circa annum cix cx. Ex quo tempore huc usque fluxerunt integri quadringenti quadraginta sex anni. Ex tanto temporis intervallo nihil omninò pro Colonienfi Primatu, *semper & hucusque sine ulla temporis intercapedine* continuato, producere potuit Defensor, (certè nihil produxit) & tamen tam confidenter ausus fuit perpetuitatem illius Primatus Defensor ille asserere. Miror si his revocatis ad animum, Defensor non erubescat, nisi frontem habeat planè effrontem. Esio scilicet, bone vir. Probaveris, Primatum Colonienfi comperijisse ad seculum usque duodecimum: qua fronte idem asseris de omni ævo secuto, destitutus planè omni testimonio?

VI. Notetur *secundò* insignis, si non stupor, saltem incogitantia Defensoris, ausi inter Primatus seil. Colonienfis autores numerare Leonem nonum; & tamen non dubitantis ipsius Gregorij VII Papæ verbis uti, quibus ille significat, Papam Leonem Trevirenfi Ecclesiæ studuisse *contra honorem Colonienfis Ecclesiæ*, imò, ut ipse accipit Defensor (nec enim sic interpretanda illa dixerim) studuit *Trevirenfi Primatum deferre*.

VII. Notetur *tertiò*, non verecundatum Defensorem pag. 10 in margine jactare, quasi Primatus ille Colonienfis jam floruerit seculo octavo: & tamen in eadem margine initium ejus collocare in annum 813, nec in ipso libri textu quidquam memorare quod contigerit ante annum 800. h. e. ante seculum nonum.

IIIX. Jam verò quàm ineptè probat Defensor, seculo nono decimo & undecimo, Primatum penes Coloniensem fuisse! Exempli

empli causa. Ottone Magno Cæsare & seculo X id factum, ostendit ex eo, quod Bruno Ottonis frater regnum Lotharingæ rexerit & Germaniam absente fratre, quod irem à Witikindo & Rogerio dictus ille sit *summus Pontifex & antistes*. Quasi talia momentanea personalia munera probent ipsiusmet Sedis aliqujus dignitatem, & quidem perpetuam ac constantem: titulus etiam *summi Pontificis* ea ætate non fuerit attributus ferme cuivis honoratori Episcopo.

IX. Similiter ut proberur, seculo undecimo Primatum illum Coloniensem fuisse agnitum, *Primum* & potissimum adfertur argumentum ex eo, quod ab Henrico III Cæsare Hermannus Colonienfis in nonnullis actibus fuerit Moguntino prælatus. Tanquam si Episcopus quis aulæ gratia valeat, id signo sit, ipsammet Episcopi Sedem præeminere. Nemo profectò veterum dixit, Hermannum ob Primatum Sedis suæ Henrico III Cæsari præ Moguntino placuisse. Lambertus Schafneburgensis scribit illud factum *propter claritatem generis*. Et verum erat Ottonis III Cæsaris sorore genitus, longè proinde nobilior Luitpoldo Moguntino. *Alterum* argumentum capitur ex privilegio quodam à Leone IX concessio: quod tamen Colonienfes hyperaspistæ, etsi sæpius moniti, non fuerunt ausi publicare, & in quo simul altum est de Primatu silentium. *Tertium* accipitur à testimonio Adami Bremensis qui de *augmento Primatus hujus sit locutus* c. 152. historiæ. Verum nec ille de Primatu habet verbum ullum. De quo autem ille *augmento* loquatur, patet ex verbis Adami, quæ, quoniam ita placuit Defensori, integra non mutila adducemus. *Colonienfis* (inquit Adamus, de Annone verba faciens) *quem avaritiæ notabant, omnia quæ vel domi vel in Curia potuit corrådere, in ornamento suæ posuit Ecclesiæ. Quam cum prius magna esset, ita maximam fecit, ut comparationem evaserit omnium quæ in Regno sunt Ecclesiarum.* De *augmento* itaque divitiarum locutus est Adamus, non de incremento Primatus. Quarto loco adducuntur verba quædam Gregorij VII Summi Pontificis,

C

cis,

eis, in quibus quidem sermo fit de gratia qua in Curia Romanorum temporis præpolluerit alijs Coloniensis, at de Sedis ipsiusmet Primatu ne quidem unico verbulo quidquam indicatur. *Postremo* adferuntur & Ruperti Tuitiensis monachi, tantum non in ipsa Agrippina viventis, verba quædam de Primatu Coloniensi. At non affirmat ille, Primatu isti hoc frui & gaudere Coloniensem; sed quem olim obtinuerit, propterea quia S. Crescens Pauli discipulus non tantum Moguntia sed etiam Colonia prædicaverit Evangelium. Quod nihil facit ad Primatum quo de nunc sermo. Tædet inquirere in ea quibus voluit Defensor probare Primatus Coloniensis vestigia per seculum nonum. Per se enim concidunt.

AD QVÆSTIONEM V.

I. Conqueritur Defensor, *Alterum membrum & rationem à Contringio obscurius propositam.* Sed injuriam fieri V. C. ostendit Assertio ipsa.

II. Rationem deinde Contringianam Syllogismo includens, hanc quidem propositionem: *Qui solus octingentis annis toto regno omnes coronationes extra diœcesin Coloniensem peregit, is jus habet ubique (extra diœcesin Coloniensem scil.) coronandi;* admittit, si limitetur; *qui nomine suo, non impedito vel absente coronatore ordinario.* At inepta est limitatio illa de coronatore ordinario. Quæstio enim est, quis sit coronator ordinarius extra diœcesin Coloniensem? Moguntina Sedes id sibi tribuit, alium ordinarium coronatorem non agnoscit. Ineptè quoque in limitatione petitur addi: *non impedito vel absente coronatore.* Sufficit si coronatio fuerit facta nomine proprio. Hæc scil. propositio est clarissimæ veritatis:

Quicumque suo proprio nomine per octingentos annos omnes coronationes extra diœcesin Coloniensem peregit, illi jus est extra diœcesin illam coronandi.

Tali propositione Majore usus est Contringius. Nec alio sensu omnia sua voluit accepta. Ut Minor possit esse, volente Contringio:

At

At Moguntinus suo proprio nomine per oſtingentos annos omnes coronationes extra diœceſin Colonienſem peregit.

Probavit etiam hanc Minorem Conringius, adductis in medium omnibus coronationibus extra diœceſin illam Colonienſem inſtitutis: provocavitque ad unanimmem hiſtoriæ conſenſum, quo conſtet, nunquam à Colonienſe Regiam coronationem extra diœceſin eſſe factam. Ut verò hæc Conringiana redderet irrita Defenſor laboravit quidem, ſed omni præſidio à commentis mutato aut meris ineptijs.

III. Non potuit ſcil. vel unum exemplum producere factæ à Colonienſi coronationis Regiæ extra diœceſin: confugit igitur ad coronationem Eliſabethæ Reginæ, quam ſolus nomine & jure ſuo Norinbergæ inſtiterit. At *primum* de Regis non de Reginæ coronatione quæſtio eſt. Ipſe Streithagius pag. 66 ait: *Ad viros nos reſpicimus: non ad reginas. Secundo* factam illam coronationem nomine Colonienſis, debuiffet probari, non nudè aſſeri, cum hoc conſtanter à Moguntinis ut & à Conringio fuerit negatum, *Tertio* Præſumptio certè facit pro Moguntino in ſilentio monumentorum: quia ſcilicet omnes coronationes regias ipſas Moguntinus extra diœceſin nomine proprio inſtituerit, & nunquam fuerit paſſus illas à Colonienſe inſtitui. Quæ adduntur à Defenſore, longè adhuc ſunt ineptiora & fabuloſiora.

IV. *Primum* eſt: *Ante Ottonem Magnum Aquisgrani plures Reges Romanorum eſſe coronatos.* Quafi hoc ad rem faciat, cum quæſtatur, quis coronaverit Reges extra diœceſin Colonienſem. Sed &, qui illi ſunt *plures* Reges? Non niſi duo ſcilicet ibi, reliqui omnes alibi coronati ſunt.

V. *Secundum* eſt: *Arnolphum, Ludovicum & Conradum primum à Moguntino uacſos, nullum veterum dixiſſe: potuiſſe eos etiam Colonienſem extra ſuam diœceſin, & Ludovicum anno 908 Aquisgrani cum degeret, conſecrare.* Dixit verò id diſertè nemo. Dixerunt ramen coronatos illos eſſe in Germania Transrhenana, & quidem alios Francofurti ad Mœnum, alios Forcheimij h. è, in diœ-

esset tunc Moguntina. Qui verò tum istis in locis Colonienfis potuerit coronare? quum tamen canones vetent consecrationes extra diœcesin fieri, & Colonienfi non per constitutionem aliquam Caroli Magni, non per aliquam Bullam Sedis Apostolicæ, jus novum fuerit concessum: quod prolixè astruatum est cum alibi tum nuper in Examine Argumenti primi & secundi Colonienfis. An Ludovicum potuerit Colonienfis consecrare Aquisgrani nec ne, nihil ad rem facit. Debuisset probari, consecrationem illam esse factam. Sed & probaverat Conringius ex Reginone, Ludovicum anno 900 Forchemij coronatum, & regis ornamentis indutum in fastigio Regis fuisse sublimatum.

VI. Tertiò fatetur quidem, Henricum à Willegiso Moguntia coronatum, sed violato jure Colonienfi, ideoque eam coronationem, ut vitio factam, esse Aquisgrani renovatam. At verò Coloniensem isthac ætate fuisse conquestum de jure suo coronandi per Willigisum violato, nemo memoravit: debuisset autem conqueri ex sententia Defensoris. Renovatam porrò fuisse coronationem Aquisgrani, merum est commentū. Vrserat verò jam Conringius: etsi ponas, factam illam renovationem, tamen etiam ita liquere, coronationem quæ extra diœcesin Coloniensem instituitur non fuisse Colonienfis sed Moguntini juris.

VII. Fabulosum porrò est & commentitium illud etiam, quod quarto loco causatur Defensor: extorsisse Conradum Secundum Colonienfis consensum, ut Moguntia coronaretur, ea lege ut Augusta Colonia coronaretur. Nemo scriptorum veterum verbulo tangit, vel extortionem, vel talem aliquam legem. Nihil horum habet Wippo; & tamen non verecundatur Defensor cum suis asseclis alibi ad Wipponem fronte intrepida provocare. Fabulosum quoque est illud Defensoris de Rudolphi Suevi coronatione, illam tanquam vitio factam triennio suspendisse Gregorium VII idque docere Baronium. Id verum; illam coronationem, missa etiam corona Cæsarea, triennio post probasse Gregorium Septimum; at hanc vitij accusasse, & quidem fortè, quod Moguntia

tiæ non debderit institui à Moguntino, falsissimum est. Imò verò probavit illam Gregorius VII, Colonienfis juris coronandi nulla omnino mentione factâ.

IIIX. Similiter commentum est, quinque ultimas Cæsarum coronationes Germanicas nomine *Colonienfis sedis* esse peractas. Commentū est, Cæsares & Septemviros cavisse Colonienfi de jure coronandi extra etiam suam diœcesin vi *Aureæ Bullæ salvo manfuro*. Quis non miretur frontem Defensoris talia commenta jactare in publicum ausi, penè in conspectu Cæsaris, Electorum, & omnium Imperij Ordinum?

AD QVÆSTIONEM VI.

I. Colonienfi tantum competere jus intra suam diœcesin consecrandi, *quatuor levissimis indiciis Conringium probare*, ait Defensor. Conringius autem in *Iterata Assertionis* editione primum seorsim id probavit, deinde sex rationibus ostendit, ipsosmet Colonienfes antehac in eadem sententia fuisse. Rationes verò illæ num sint *levissimæ* nec ne, permittit judicandum omnibus, qui valent judicio ab amore aut odijs non impedito. *Levissimæ* esse responsiones Defensoris, ipsa res docet. In eo quod duo ultima argumenta Conringiana secundæ editionis planè dissimulaverit, ostendit sanè Defensor animum à veri & recti indagatione alienum. Perinde atque in eo, quod recitans summam quatuor priorum Conringii argumentorum, facta Rupertini privilegij mentione, non dubitaverit in margine scribere: *vi privilegij potest Colonienfis ubique coronare*: ipsi conscientix suæ vim facit, probè conscius scilicet, Rupertino saltim privilegio talem potestatem Colonienfi Sedi datam non esse. Sophistam porrò quoque sese demonstrat, dum ita obscure ad rationes Conringianas respondet, ut nemo facile sensum ejus assequatur. Paucis tamen omnia examinabimus. Pleraq; jam in *Alterâ Dissertatione adversus Iteratorem vindictarum* sunt percurata.

II. Igitur ad Primum argumentum Conringianum respondens Defensor non audet negare, historicos antiquos, nar-

rantes illas quæ à Colonienſi de jure coronandi ſunt motæ Sed Moguntinæ controverſiæ, non alium à Colonienſi prætextum uſurpatum memoralle, quam à diœceſios jure peritum; cauſatur tantum *Schafneburgenſem tamen addere, privilegium Colonienſi vindicatum eſſe, nam privilegio ante Leonis Noni obtinuiſſe.* At verò de aliquo per Leonem IX impetrato privilegio nihil habet Schafneburgenſis. Facile etiam apparet, Lambertum *privilegij* voce non tabulas ſcriptas, ſed nil niſi prærogativam intelligere: quæ eſt vulgaris vocis *privilegij* acceptio. Vt verò Lambertus voluerit Leonis aliquod privilegium memorare: hoc tamen utique ſatis indicavit, cauſas, quare Hermannò Colonienſi ſit facultas coronandi Aquisgrani tunc data, non fuiſſe niſi duas, nempe *claritatem generis* qua Luitpoldo Moguntino ille præcellebat, & *jus diœceſanum.* Et verò ipſum illud Leonis IX privilegium ad ſolam diœceſin Colonienſem reſtrinxiffe omnem Colonienſi datam coronandi poteſtatem, ex ipſis Colonienſibus liquido nuper oſtenſum eſt in Examine Argumentorum Colonienſium ſeção ſecunda. Illa quidem igitur Defenſoris cauſatio, qua credit vim argumenti primi Conringiani ſeſe eſſugere poſſe, inanis eſt & verè *leviſſima.*

III. Moguntinum in Ottonis Magni coronatione jus nullum ſuum neque primatum prætereſſe auſum, nullo argumento ſultus addit Defenſor. Nec ad rem noſtram hanc facit, quid tùm prætereſſet Moguntinus. Satis eſt noviſſe, Colonienſem nihil tùm prætereſſiſſe præter jus diœceſeos ſuæ. Poſterius verò clariffimè pater ex Witikindo: paulò obſcurius quidem, ut tamen nec ita poſſit latere nobis. Rem eandẽ indicavit Dithmarus lib. 2. ſub initium hiſce verbis: *Hunc (Ottonem ſcil.) Hildebertus Moguntinæ cura cathedræ, cum licentia Wigfridi ſanctæ Sedis Colonienſis Archipreſulis, in cuius diœceſi hoc fuit, & auxilio Trevirenſis benedixit idque Aquisgrani. Vbi & merentur notari illa, Moguntina curacathedræ.* Videntur enim ſignificare, Hildebertum in hac coronatione habuiſſe ſingularem curam Moguntinæ ſuæ cathedræ.

IV.Æ-

IV. *Æquè ineptum est quod item adjicit Defensor. In altera causa, agitata nimirum Henrico III Cæsare, prorsus cecidit Moguntinus, nec ausus deinceps est Colonienſi litem intendere. Ceciderit enim. Cecidit verò non niſi quod Aquisgrani prævaleret jus diœceſanum Colonienſe. Quod verò de Aquisgranenſi coronatione (nam de ſola illa fuit ſemper controverſia) impoſterum Colonienſi habili litem nullam intenderit, effecit quæ ſemel in eam, Henrici III Cæſaris cura, facta erat à Luitpoldo Archiepiſcopo conſenſio.*

V. Ad ſecundum argumentum Conringianum reſpondens Defensor, vix tangit quidem ejus vim. Poſſe illud huic Syllogiſmo includi :

Quicumque per octingentos annos, etſi ſapè infinitis Imperij turbis invitati, ne quidem tentarunt extra diœceſin ſuam coronare, illi non habuerunt perſuaſum jus coronandi extra diœceſin ſibi competere.

At Colonienſes Archiepiſcopi per octingentos annos, etſi infinitis Imperij turbis invitati, ne quidem tentarunt extra diœceſin ſuam coronare. Ergo.

Quod ad Majorem faciat nihil adfertur à Defenſore. Ad Minorem quadantenus facit illud : *Quid opus erat Colonienſem tentare extra ſuam diœceſin, qui ex officio jus habet ſolus ubique conſecrandi? Noluit enim ſine gravi cauſa Carolinam legem infringere. At, bone Defenſor, jam monuerat Conringius, per tot ſecula ſæpiſſimè graviffimas fuiſſe cauſas, quare coronationes extra diœceſin inſtituerentur: quemadmodum opus fuit jam integro ſeculo illud uti fieret. Certè cauſas deſuiſſe nemo dixerit, niſi rerum veterum Imperij imperitus.*

VI. Ad Tertium argumentum Conringianum nihil potuit niſi per commentum adferre Defenſor, quo oſtenderet Colonienſes unquâ fuiſſe conqueſtos velut de injuria ſibi facta, quod Moguntinus extra diœceſin Colonienſem inſtituiſſet coronationem; antequam quidem fuit vulgo creditum, non niſi Aquisgrani

grani ritè coronationes institui. Adducit enim ille quidem Sanctum Heribertum & successorem illius, quasi conquestos de coronatione à Moguntino peracta: sed jam tum diximus fabulosa hæc esse, & contra fidem omnium veterum monumentorum efficta. Imò verò *præsente habili Colonienſe nec reclamante*, Conradum Secundum à Moguntino coronatum esse, ex ipso constat Wippone: ut nihil sit falsius eo quod subjungit Defensor, *non esse ullum veterem scriptorem id qui testetur.*

VII. Quarti etiam argumenti Conringiani vim Defensor vel non assecutus est, vel sciens volensque iterum dissimulavit. Posset illud hoc syllogismo includi:

Quicumque privilegio indulgeri sibi fecerunt facultatem coronandi in sua diœcesi extra Aquilgranum, illi non crediderunt, sibi jam tum competere jus coronandi ubivis locorum, etiam extra diœcesin ipsam.

At Colonienſes Archiepiscopi post Auream Bullam Carolinam fecerunt sibi per Rupertum Cæsarem indulgeri facultatem coronandi in sua diœcesi extra Aquilgranum.

Ergo Colonienſes Archiepiscopi post Auream Bullam Carolinam non crediderunt, sibi jam tum competere jus coronandi ubivis locorum etiam extra diœcesin.

IIIX. Quæ à Defensore adducuntur, nec ad Majorem nec ad Minorem atque adeò ad rem omninò nihil faciunt. Videtur ita loqui, quasi Conringius præcipue urſerit, *serò* demum Rupertinum Privilegium impetratum, idque dedisse potestatem ubivis coronandi. Mirabitur sive ruditatem sive *σοφιστικὴν* Defensoris quisquis responsionem cum Conringiano illo argumento contenderit. Prodit verò & in eo suam ruditatem idem Defensor, quod non observaverit vitium à typographo commissum in nomine Mamerani. *Addit* (inquit) *auctior editio Mameranum*: Cùm tamen Nicolaum Mameranum non temerè ignoret qui rerum Caroli V paulò studiosior est indagator. Præter verò Mameranum alij quoque ætate illa à sola diœcesi crediderunt

diderunt esse ius coronandi, quod Coloniensi Aquisgrani competit. Dabo nunc unum omni exceptione maiorem, & Germanicarum rerum longe peritissimum, Albertum Crantzium lib. 8. Saxon. cap. 21. Verba ejus sunt: *Studuit huic (Richardo) Conradus Archiepiscopus per ea tempera Coloniensis: qui perduellum Aquisgranum de more coronavit. Quod illius opera ab antiquo tanquam in sua provincia apud D. Karolum primum permittitur. Datur hoc memoria magni Imperatoris, qui ibi creber mansit, ibique tumultus tubara expectat novissimam.*

IX. Quæ sub finem à Defensore annectitur satis atrox Conringij accusatio, itidem vix dixeris cuiquam sit vitio tribuenda. *Fraudu* nempe infimulatur Conringius, & tanquam egregiè *Lectorem* deceperit, promittens probaturum se, Coloniensem ius coronandi sola consuetudine habere, ex liberali concessione Moguntini, nusquam verò verbo indicaverit quando sit Coloniensi facta ea concessio & ejus consuetudo capta. Hoc profecto cui morbo adscripseris incertum est: cum utique Conringius in omni hoc negotio candidè atque apertè egerit, & originem rei indicaverit. Nempe primò omnium in ius illud Coloniense *consensisse* Luitpoldum Moguntinum, etsi vix & ægrè ille consenserit, teste Lamberto Schafneburgensi: ex eo verò *consensisse* & secutos Archiepiscopos Moguntinos: atque ita ex *diuturno consensu* & hinc nata consuetudine jam illud Coloniense ius esse roboratum,

AD QVÆSTIONEM VII.

I. Antequam ad castigationem eorum, quæ Quæstione VII à Defensore sunt disputata, aggrediamur, præmonendum est, illa omnia quæ sectione IV & V à Conringio, atque adeò à Defensore Quæstionibus oppositis Septima Octava & Nona disputantur, ad causam S. Sedis Moguntinæ quæ ipsi est cum Coloniensi, nihil pertinere. Aquisgrani enim soli Coloniensi, hodie quidem, competere coronandi ius, ultro concedit Eminentiſſimus Moguntinus Elector. Jure an injuria, aut quo prætex-

D

tu, qua

ru, qua occasione, illam potestatem Colonienſes inirio naſti ſint, in controverſiam non venit: nec intereſt Moguntinæ cauſæ. Itaque quum mihi potiſſimum id conſilij ſit, ut Moguntinum juſ in tuto collocetur, poſſim facile tres illas quæſtiones Deſenſoris omittere. Scio etiam, non invito id fore Conringio: ut qui unicè amet omnem illam controverſiam nudare ab alienis litibus, & duntaxat juſ S. Moguntinæ ſedis defendere: quicquid fuerit de ijs, quæ, majoris duntaxat lucis ergo, duabus illis ſectionibus propoſuit.

I I. Quoniam tamen ipſemet exiſtimo, non abiſſe Conringium in hiſce quoque ab eo quod verum eſt, videoque nihilominus illum duriffimè à Deſenſore veritatis profeſſæ cauſa tractari, reſque omnis facit ad exactam cognitionem juſis coronandi: perinde ut antehac non dubitavi ſuſcipere tutelam Moguntinæ Coronationis: ita etiam non gravabor, & veritatem ab offucijs & virum Clariſſimum ab injurijs hac quoque in re defendere.

III. In Quarta quidem ſectione Conringius inſtituit maximè probare: duo illa, quæ poſſint videri ſoli Colonienſi Sedi primò omnium conciliaſſe olim juſ & potestatem Aquisgrani coronandi, non eſſe veritati conſentanea aut firma. Alterum, nempe hoc: *Ex Caroli Magni inſtituto coronationes regias Aquisgrani duntaxat ritè poſſe inſtitui.* Et illud Alterum: *juxta ejusdem Caroli Magni legem & canonum inſtituta Regem Aquisgrani ſoli Colonienſi conſecrare fas eſſe.* Hinc nata eſt Deſenſori Quæſtio VII *An Aquisgrani tantum legitimè Reges Romani conſecrentur:* & Quæſtio II X: *An Colonienſis ſolus habeat juſ Aquisgrani coronandi.* Debuiffet autem Deſenſor, ſi rectè cum Conringio voluiſſet diſputare, prout par erat, formare ita Quæſtionem VII: *An ex Caroli Magni inſtituto coronationes Regiæ Aquisgrani duntaxat poſſint inſtitui?* Quæſtionem Octavam verò: *An juxta Caroli Magni legem & canonum inſtituta ſolus Colonienſis habeat juſ coronandi Reges Aquisgrani?* De induſtria autem Deſenſorem quæſtiones illas ita obſcurè

seurè proposuisse, indicat utriusque quæstionis tota tractatio falebrofa, obscura, & impedita, ut quid velit quid non velit perspicacissimus vix intelligat. Solet autem hic esse mos quidem Sophistarum, veritatis autem sectatoribus planè invisus.

IV. Cum primis verò illa affectata obscuritas & tritatio adhibita est in tractatione Quæstionis VII. Nec enim quæstionem à sese propositam apertè usquam vel affirmat vel negat. Imò verò ipsemet videtur negativam sententiam amplecti. Ita enim incipit: *Choragum initio Conringius agit, & tacito nomine Sanctum Heribertum inducit, afferentem de essentia regie coronationis Romanorum esse, ut fiat Aquisgrani, non posse Legem Carolinam aboleri: tam insipiens non fuit vir ille eruditissimus & Archicancellarius. Insipientia ergo est ex Defensoris mente, credere Aquisgrani tantum legitimè Reges Romanos consecrari. Placet ergo Defensori sententia negativa: quæ & Conringio placet, & ab illo fuit defensa. Saltem hæc tenus itaq; inter utrumque nulla est dissensio. Debuisset autem hoc Defensor profiteri, & non malignè dissimulare. Omnis dissensio videtur in eo versari; num Carolus Magnus aliquam legem tulerit de coronationibus Regijs Aquisgrani instituendis? Negavit enim hoc Conringius: Defensor verò multis clamoribus affirmat.*

V. Ac Conringius quidem, paginæ 20 initio, affirmat, famam de Carolina Lege illuc capisse demum seculo duodecimo. Antehac verò illius famæ nullum vestigium reperiri, probat usque ad paginam 23. §. *Eodem seculo tamen.* Officij ergo fuisset Defensoris, ut idem aperit negaret vel affirmaret. Et, si voluisset negare, debuisset argumenta Conringiana ordine proposita refutare. Nunc autem videas eum horum nihil agere: sed mordere quidem illa à Conringio disputata: ita involutè & obscurè tamen, ut nemini hominum possit temere in mentem venire, quorsum pertineant omnia quæ adfert. Quod indicium est sane vel ineptiæ magnæ vel malignitatis. Nos tamen quo illa se dabunt loco, non nihil (parcemus enim homini) castigabimus.

VI. Ipsum exordium tractationis Quaestionis septimae incipit Defensor ab iniqua Conringij accusatione : *Hunc Chorgum agere & tacito nomine Sanctum Heribertum inducere asserentem, de essentia coronationis Regis Romanorum esse ut fiat Aquisgrani, nec posse Legem Carolinam aboleri.* Quo verò indicio, Defensor, constat, hoc in animo fuisse Conringio ? Si nullum est indicium, injuriosa utique & vana est isthæc tua suspicio. Quî verò etiam potuit hoc voluisse Conringius, cum multis disputet *sect. 4. pag. 20. editionis Helmestadiensis*, ætate Sancti Heriberti illas sententias, quod ad essentiam coronationis pertineat ut illa fiat Aquisgrani, nondum invaluisse; & memoriam Legis Carolinæ capisse demum ævo Friderici I, doceat pagina 23 ?

VII. Merito porro Conringius *fabulam* vocavit omnem illam narrationem vestram *de repetita per Sanctum Heribertum coronatione Sancti Henrici Caesaris* : merito etiam negavit ejus auctorem esse Adelboldum. *Affertionem* scribenti fuisse sibi ad manum solum illum Adelboldi nomine à Canisio editum libellum fassus est Conringius. Vidit & doctissimi P. Gretzeri Adelboldum, longè meliorem senè illo. In neutro tamen libello reperitur illa fabula vestra. Quamque in ea fingenda falsi sitis, expositum jam est in Examine Argumentorum Coloniensium. Eoque non est quur nunc addam verbum.

LIX. Frustrà verò etiam & ridicule Defensionem Germanicam novus hic Defensor à Conringianistelis defendit. Verba Germanica hæc fuerant : Sanctus Heribertus Coloniensis ist auff seinem recht so hart bestanden das Henricus sich von Ihm auff new zu Achen Erönen lassen müssen / idque astipulante Gregorio V Pontifice. Vide Adelboldum in vita Sancti Hermann. His opposita fuerunt hæc in Affertione : Sed & *fabulosum* utique est, quod habet Defensor Coloniensis pag. 59. iteratam illam coronationem peractam esse astipulante Gregorio V. Pontifice : constat enim Gregorium V obisse anno 999, triennio integro antequam Ottoni III successit Henricus Rex. Certè sola hæc fabula optæst omnem narrationem suspectam reddere.

Iudicet

Iudicet jam Lector, an hæc sequentia Defensoris novi satis sint Conringio refellendo. *Huic repetitæ Heriberti inaugurationi rectè ostipulari dicitur Gregorius V metonymicè, licet mortuus, edita sua constitutione; quasi ille constitutionem ediderit de coronatione Aquisgranensi per Colonensem instituenda. Iudicet hæc Lector quæquus & bonus est. Certè quæ addit Defensor, à culpa calumniæ haud vindicaveris: Adeoque imperite totum scriptum Colonienſe suspectum facit & fabulosum.* Nec enim Conringius de toto Scripto Colonienſi quidquam dixerat: sed solam illam narrationem de Heriberto fabulosam pronuntiaverat.

IX. Subjungit mox Defensor pauca de Conradi Salici, Rudolphi Suevi, & Henrici V coronatione. Quæ confutatione non indigent, sed sola collatione cum Assertionem instituta. Notandum autem est, hæc esse quæ Defensor voluerit reposita illis quæ Conringius attulit, ut probet Henrici II Cæsaris coronationem Aquisgrani non repetitam ut &, usque ad Henricum V de famosa isthac Lege Carolina altum fuisse silentium. Nec verò hæc Defensoris quisquam temerè intelliget. Facta verò cum his quæ in Assertionem habentur contentione, non dubito, facile fore palam, *quid distent æra lupinis.*

X. Inde porro fatetur Conringius, seculo duodecimo Legem illam Carolinam Aquisgranensem, quæ fertur, jam cepisse ostentari, imò à Friderico I Cæsare pro germana & recta fuisse agnitam: atque ita passim fidem invenisse. Supposititiam tamen esse, probat nonnullis in medium productis argumentis pag. 24 & 25.

XI. Hic verò jam contrà Defensor incipit in Conringium stomachari tam atrocibus calumniis, ut nequeas satis hominis intemperiem mirari. *Mutata, inquit, scena medicum induit, qui censet Hippocratis consilio extremis morbis extrema convenire remedia, sectionem & usionem: sic cum præter consuetudinem seculorum octo, illustres alij tituli juris Colonienſis essent in Rescriptis Cæsareis, Bullis Apostolicis, Canonibus Sacris, & ceteris antiquis Scriptoribus, quæ*

causam adversariam graviter sauciant, elevat Medicus noster omnia, halitu diffiat objecta, rescindit Decreta Pontificum ut erroribus implicata, Caesarum pragmaticas ut fabulas flammis consecrat, exhibilat Canones ut perlevis observationis, summa quidquid juri Moguntino contradicit, quantumvis sacrum & viginti Caesarum chirographis munitum, abolendum censet, ne jus Coloniense alio fundamento, quam liberali donatione Moguntina fulciatur.

XII. At verò, ô iracunde Defensor, quam scenam mutat Conringius? An medicum agit omnis qui scripta & tabulas aliquas arguit falsi, & convictas reiicit? Quid est dictu insulsius, quid absurdius? An Conringius omnia in honorem Ecclesiæ Coloniensis dicta elevat? Ubi, & quando? An ille halitu diffiat objecta? Quænam sunt illa objecta? Quod objectum ille reiicit non adductis rationibus? In Rescripta quædam summorum Pontificum ex falsis narrationibus nonnulla irrepsisse, pertinentia ad jura & instituta Regni Germanici, dixit quidem pag. 36. Dixit autem modestè profectò. An verò quisquam Catholicorum tale quid fieri posse unquam negavit? An non infallibilitatem S. Romanæ Sedis Catholici omnes fidei & morum controversijs solemus definire? An Conringius Caesarum pragmaticas, ullo in scripto, ut fabulas, flammis consecrat? Cedò librum, indica paginam. Illam quæ Caroli Magni nomine fertur Aquisgranensem legem fictitiam esse asseruit, aliam nullam: nec hanc quidem flammis consecravit, aut, uti passim loqueris, flammis abolendam censuit. Ubinam porro exhibilavit Conringius Canones ut perlevis observationis? In omni libello ejus hæc tantum occurrunt pagina 26 de Canonibus: *Et si enim diæcesibus singulis sua sint jura prudenter constituta per Canones Ecclesiasticos, notum tamen est, non eum esse rigorem Canonum, ut sine omni exceptione stricte semper sint observandi.* An hoc est exhibilare Canones? An in hisce verbis quidpiam occurrit, quod verum non esse agnoscat Ecclesia Catholica? imò quod verum esse, non in confesso sit apud omnes? Postremò ubinam Conringius censet

cenſet abolendum, quicquid juri Moguntino contradicit, quantumvis ſacrum & viginti Cæſarum chirographis munitum? Nihil tale in hoc univerſo orbe reperitur. Fictam cenſuit Legem Carolinam illam: abolendam non cenſuit. Nec illa juri Moguntino extra diœceſin Colonienſem coronandi repugnat: ut Colonienſem nihil juvat. Per Conringium & omnes qui jura Moguntina defenderunt, ultrò hoc ſemper fuit publice affirmatum. Vin igitur, Defenſor, dicam uno verbo qualia illa tua ſint quæ Conringio improperas? Calumniæ ſunt: ſæda ſunt mendacia: indigna viro bono & honeſto. Pudet me tui.

XIII. In eo uno mereris laudem quod paulò videaris mitior illo Vindiclarum Colonienſium autore (ſive ipſe fortasſe mutaveris ſententiam) quem *ſiſcali virga caſtigandum Conringium* non puduit affirmare pagina 100. Quasi ſcil. is omnis qui profitetur, Imperatoribus & Principibus interdum ſuppoſitijs & fictis tabulis obrepi, peccet in Cæſarum & Principum auctoritatem. Quid meruit ergo Cardinalis Baronius, quid Bellarminus, duo ſummi Catholicæ veritatis propugnatores, quid alij, qui tam multa ſcripta, quæ aliquot ſeculis in Eccleſiam & ipſum Corpus Canonicum, ipſorummet Pontificum & Sanctiſſimorum Patrum mentitis nominibus, irreperant, plurimiſque impoſuerant, non dubitaverunt expungere & quaſi notis inoſta reſicere?

XIV. Nec verò ſolus Conringius in dubium vocare auſus eſt fidem Tabularum Aquisgranenſium. Fecerunt idem & alij Moguntinæ cauſæ patroni. Nec hi primi fecerunt, ſed jam ante eos multi. Num verosimile eſt, Cardinalem Baronium non memoraturum fuiſſe tanti momenti pactum, inter Leonem & Carolum initum, de coronatione Regis Romanorum, quæ antecedere debeat coronationem Romanam, ſi tabulæ iſtæ viſæ ipſi fuiſſent aliquam mereri fidem? Nec profeſſò illas ignorare temerè potuit, quem nihil ignorasſe illorum temporum conſtat. Aubertus Miræus in Codice Donationum piarum pagina 47 diſerte

sertè scribit : nonnulla titulorum seu dignitatum vocabula suspectum mihi reddunt sermonem. Ex A catholicis I. Gryphiander IC. *lib. de Weichbildis Saxonici cap. 35 num. 18.* disertis verbis negat, diploma illud genuinum esse. Neque nunc primum in gratiam Moguntinæ causæ ita sensit Conringius: sed jam ante annos tredecim *lib. de Origine Juris Germanici cap. 12* pronunciavit tabulas illas supposititias. Quo patet, per calumniam scribi à Defensore, legere inepto editos à Conringio libros, pagina 20 : *Carolinam* illam quam vocat *Pragmaticam in jus vocatam* à Conringio, *ut originem primogeniam Colonienfis tituli subruat.* Nec profectò ante annos tredecim vel per somnium ipsi in mentem venit illa quæ nunc est de jure coronadi controversia: nec illa Carolina tabula vel tantillum iuvat Coloniensem causam, cùm jam tùm ipsa Assertionem pagina 35 disertis verbis ultro est agnitum, & liquidò nuper probatum in Examine Argumenti primi Colonienfis.

XV. *Edere* jubet Defensor *ineptias & assanias* (non *affamias*, ut perperam Latinissat Defensor) quas scil. illi Carolino diplomati inesse scripserat Conringius. Ne dubitet verò, Conringio in promptu esse illas edere. Sed cur id nunc quidem agat, nihil est causæ: quia omne hoc ad Moguntinam causam, aut ad quæstionem à Defensore propositam, nihil attinet. Imò verò quum liquido appareat, Colonienfium partium patronos, ad levem quamlibet & innoxiam mentionem injectam falsitatis Tabularum istarum, non incandescere duntaxat, sed stultè bacchari ac pene furere; intempestivum est, movere nunc illam camerinam, & quasi ignem gladio fodere. Non deerit veritati Conringius ubi ante non nihil deferbuerit animorum hic æstus, & per tumultus Colonienfium litigatorum licebit desæcato judicio rationes arbitrari. Jam quidem per unam Assertionem suam videtur sibi sat convitiolum in caput suum accersisse.

XVI. Et verò quare scribat Conringius Defensoris jussu, quum liquidò appareat, illum sive per animi affectum sive præruditate, argumenta in Assertionem in id tantum adducta, ut probetur,

betur, à Carolo non esse institutum, aut cum Leone III pactum, ut omnes Romani Cæsares Aquisgrani initiarentur, Romæ verò dein sic initiati sine ulla contradictione Imperatoriam Majestatem plenius assequerentur, (quæ verba sunt Tabularum) non assecutum esse?

XVII. Dixerat nempe Conringius: *At verò à Carolo Magno institutum non esse, ut consecratio aut initiatio Regum prima fiat Aquis, palàm est vel ex eo, quod cum hoc privilegium existimetur traditum circiter anno 804, Carolus biennio post omne regnum suum in tres partes inter filios totidem divideret, non nisi uni illorum attributa ea parte quæ Aquisgranum comprehendit &c.* Ad illud non nisi hoc respondet Defensor: *Quid inde conficis? non potuisse sedem Regiam & locum coronationis Regis Romanorum instituere Aquisgrani? Numquid & ipse vivus anno 213. Ludovicum filium successorem in Imperio ibi coronavit? In margine notavit: Objecta diluuntur.* Hoc scilicet Defensori est, *objecta diluere.* At verò ea est vis illius Conringiani argumenti, ut nec Defensor nec quis alius diluere id valeat.

XIX. Syllogismo illud includam, ut tandem aliquando Defensoris, & æquè inepti Vindicis, oculos feriat.

Quicumque urbem Aquisgranensem in propriam possessionem tradidit uni filiorum, & quidem illi cui Urbis Romæ atque Italiæ imperium ex ejusdem præscripto non debet competere, ille non vult, uti omnis Romanus Imperator Aquisgrani initietur.

Atqui Carolus Magnus in propriam possessionem Aquisgranum tradidit uni trium filiorum, & quidem illi cui Italia & Urbis Romæ imperium ex ejusdem præscripto non debebat competere.

Ergo.

Majorem nemo sanæ mentis negaverit. Minor perspicuè pater ex formula divisionis totius Imperij, factæ à Carolo anno 806, biennio post Leonis cum Carolo Aquisgranensem congressum, quæ à P. Pithæo primum edita inserta est Ecclesiasticis Annalibus à Cardinale Baronio. Qui verò potuerit Carolus tale quid institueret, si biennio ante iniisset pactum solemne cum Leone III

E

Papa

Papa de initiandis Aquisgrani omnibus Cæsaribus, idque voluisset esse perpetuum? Quod de Ludovici Pij coronatione à Carolo Aquis, post filiorum duorum obitum, facta addit Defensor, nec ad Majorem nec ad Minorem, atque adeò ad rem non facit. Etiam verò hæc coronatio Ludovici Pij adversa fronte pugnat cum illis Tabulis. Si illis enim credimus, pactum cum Leone III fuit, ut Aquisgrani fiat Regia initiatio, sic *initiati* autem Romæ plenius Imperatoriam Majestatem assequantur. Carolus verò statim Aquisgrani Ludovicum filium suum coronavit Imperatorem: utque ex Onuphrio ipsomet jam ante adduxit Defensor, Ludovicus ab illo usque die quo à Patre dictus fuit Imperator, Imperij annos numerare solet; persuaso utique & Patre pariter & Filio, nihil deesse amplius Imperatoriæ Majestatis, aut Romæ demum illam assequendam esse.

XIX. Pari verò modo Defensor nec secundum Conringij argumentum assecutus est, petitum ex eo quod Ludovicus Pius statim anno 816 non Aquisgranum sed Rhemus à Stephano Papa coronari se fecerit, cum tamen memoria Carolinorum institutorum recentissima tum esset, & apud Pium filium observatio eorum longè religiosissima. Respondens enim, quid tum? ait. Quod Roma facere debuerat Rhemis præstitit. Imò verò, si ex recentissimo pacto cum Pontifice Leone inito Aquisgranum fuit caput & Sedes Imperij Transalpini, & si ibi demum ritè fiat initiatio Cæsarea, non Rhemis sed Aquisgrani debuisset illa quoque coronatio institui.

XX. Hæc duo duntaxat argumenta adducere in medium placuerat Conringio: & tamen ne hisce quidem diluendis par fuit Defensor. Quid ab illo expectemus igitur confutationem argumentorum quæ adversus ipsas Tabulas illas plurima in promptu habemus? Ea verò, si opus, depromptum tandem iri, ne ambigat.

XXI. Dixerat porrò Conringius: nolle se argere, quod nemo plane omnium Caroli posterorum memoretur Aquisgrani consecratus, etiam illorum quorum in ditioe fuit Aquisgranum. Defensor verò prorumpit

rumpit in hæc verba : *Miseret me tuæ memoria, Conringi : hoc loco negas his verbis, nullum Caroli posterorum Aquis coronatum. Nemo aut, &c. post lineas 12 ex Thegano describit Aquensem Ludovici Pij coronationem. Me verò, ô Defensor, miseret & fidei, & judicij, & memoriæ pariter tuæ: memoriam autem Conringij video integram esse. Conringius dicit, neminem Caroli posterorum memorari Aquisgrani esse CONSECRATUM : Tu mala fide scribis, negasse Conringium, quoniam Aquis esse coronatum. Conringius dixit cautè, neminem memorari consecratum : neminem consecratum esse, affirmare noluit, haud nescius non omnia literis memorata, & fortasse consecratum quem esse, etsi memoria ejus haud superfit. Tu verò dum non distinguis inter coronationem & consecrationem, item inter consecrationem factam & memoratam, eo ipso ostendis, quàm imbecille tibi sit judicium, atque impar rebus arbitrandis. Memoria denique tua quàm sit turbata, ostendis, quod cum allocutus fuisses Conringium, scripsissesque negas his verbis, illis verbis recitatis mox in tertia persona formato sermone addas: ex Thegano describit.*

XXII. Non est verò quod arbitreris, Conringium memoriæ lapsu sibi contradixisse. Primo loco est locutus *de consecratione*, altero ex Thegano *de coronatione*. Quod sanè tu velut certum assumis, omnem coronationem habuisse olim conjunctam consecrationem, id à vero est alienissimum. Certè monumenta antiqua consulentibus manifestum est, quasdam coronationes fuisse Laicas, ut ita loquar. Non aliam fuisse coronationem illam Ludovici Pij, qua de sermo est, per sit verosimile; quoniam non sacerdotali manu, ut in sacris coronationibus jam tum mos fuit, sed propriâ impositio coronæ facta est. Certè in Thegano sacra alicujus ceremoniæ, in omni isto coronationis actu celebratæ, nulla fit mentio. Sed disertè ille dicit: *Hoc facto* (h. e. post impositam coronam) *audientes missarum solemnia ibant ad palatium.* Et verò probabile sit, Carolum sacram coronationem Cæsaream (qualis Ludovico desiderabatur, ut qui puer ab Adriano fuisset

fuiſſet unctus & coronatus nō niſi Rex) Pontifici Romano, cui illa compete-
bat paragenda, reſervaffe, & hanc eſſe quam Stephanus
Papa contulit. Lotharium & fratres itidem coronatos fuiſſe A-
quiſgrani, noverat Conringius. Monito illo Defenſoris non erat
opus. At non legerat *memoratam* eorum *conſecrationem*. Hanc
ubi produxerit *memoratam*, cedit Defenſori: interim exiſtima-
bit Defenſorem luſiſſe operam. Quid verò, ſi ille petat ſibi à
Defenſore monſtrari fideſi teſtimonio, quenguam poſteriorum
Caroli poſt filios Ludovici fuiſſe vel coronatum Aquisgrani? Æ-
qua utique petitio fuerit. Si enim uſque adeò (ut in illis eſt Ta-
bulis Aquisgranenſibus) magna tum fuit in auctoritate Aquis-
granum, ut ex inſtituto Caroli ibi debuerit coronatio fieri Re-
gum, utique ſaltim Reges Lotharingiæ verosimile eſt coronari
ibi debuiſſe; at hoc nuſquam legitur. Ex adverſo novimus, Ca-
rolum Calvum occupati Regni Lotharingici coronam Metis ac-
cepiffe, Carolum Craſſum verò & Arnolphum & huius filium
Ludovicum, tametſi Aquisgranum in poſſeſſione ſua habuerint,
in Germania Transrhenana fuiſſe coronatos: de alijs Caroli po-
ſteris Lotharingiæ dominis omnia incerta eſſe.

XXIII. Hiſce probè expenſis patet, illas repetitas pag. 21
Defenſoris in *temeritatem* ſcil. *Conringij* debacchationes & calu-
mnias nova depulſione non indigere.

AD QVÆSTIONEM IIX.

I. Jam ante conqueſti ſumus, quæſtionem hanc ita eſſe
propoſitam, ut non tangat ſtatum controverſiæ à Conringio mo-
tæ & tractationem ejus ita inſtitutam, ut nemo facile aſſequatur,
quid vel Conringius vel Defenſor ſibi voluerit. Debuiſſet ni-
mirum Quæſtio hæc ſic proponi:

*An ſolus Colonienſis vel ex Caroli Magni lege, vel ex præſcripto
Canonum, ius habeat Aquisgrani coronandi?*

Aſſirmativam ſententiam reprobat Conringius. Quæſtionis
autem à Defenſore propoſitiæ: *An Colonienſis ſolus habeat ius A-
quisgrani coronandi*, aſſirmativam amplectitur. Hodie ſcil. & jam
ab

ab Henrici usque III Cæsaris ævo illud jus soli Colonienfi competere, ultro faterur.

II. Videtur autem ita disputare (obscurat enim & intricat omnia) Defensor, quasi & vi legis Carolinæ, & auctoritate Canonum, jus illud soli Colonienfi debeat. Videamus quàm benè.

III. De Lege Carolina disputat primum usque ad illa pag. 24. *Rides me adhuc*: ita tamen ut more suo præmittat atrocem in Conringium calumniam, dicens; *abolita jam Pragmatica ad sacros Canones rescindendos accingitur*. Nec verò Conringius *abolitam* voluit illam quam ineptè appellat Defensor *Pragmaticam*; à sacris autem Canonibus *rescindendis* animo est alienissimo, & quanquam A catholicus, Sacræ Antiquitatis tamen non irreverens.

IV. Quod Legem Carolinam attinet, meritò negavit Conringius, ulla unquam lege à Carolo Magno datum solis Archiepiscopis Colonienfibus Aquiligrani jus coronandi. Nec enim talis alicujus legis in omni antiquorum temporum memoria aut vola aut vestigium reperitur. Conringius dixerat, ne quidem talem legem hæcenus fuisse factam, tantum abest, ut quæpiam genuina Lex cuiquam hominum fuerit visa. Debuisset jam Defensor producere talem aliquam legem. Sed miser non potuit ut pertinaciam verò ostenderet, confugit ad ratiunculas. Quas tamen nemo itidem facile intelliget, nisi legerit Vindicem Coloniensem. Vno enim eodemque spiritu uterque agitur.

V. Ratiunculæ videntur tres esse: I. Petita ex jure diocessano. II Ex testimonio Munsteri, Crusij, & Azorij. III Ex Hildeboldi Colonienfis dignitate & actibus. Omnes pluma leviores, & nihil perinde ostendere aptæ quam levitatem judicii aut animi perversitatem, quæ Defensor laborat.

VI. Ad primam hæc pertinent: *Numquid si in Mariano Aquensi templo solum Regum coronandorum est erectum, Metropolita solus eos ungendi gaudet potestate*? Respondeo autem; posito etiam antecedente consequentiam tamen non valere: idque propterea, quoniam coronandi jus non propriè est jus metropoliticum.

Hoc posterius vel admittere cogitur Defensor etiam invitus, vel fateri debet, Colonienſi non competere jus coronandi niſi ubi metropolitam agit, atque adeò non niſi in propria diœceſi. Sole ſunt hæc meridiano clariora; & tamen, quaſi ſint talpis cæci-ores, patrium Colonienſium illi duo patroni, Vindex & Defenſor, non vident ſeſe hîc teneri. Iam verò quis paulò ſanioris etiam judicij non ſentit, Munſteri Cruſij & Azorij teſtimonia non eſſe paria quæ idoneè probent in re controverſa, quid actum ſit tempore Caroli Magni: & tamen vim omnem ſui argumen-ti in illis Defenſor collocat. *ἀπάρτια* id eſt *διὰ νόμους*, prout loqui ſolebat Ariſtoteles.

VII. Equè ſtupidum eſt argumentum tertium. Hildebol-dum apud Carolum Magnum fuiſſe ſummæ auctoritatis & gra-tiæ: fatemur. Fac verum etiam eſſe, quod adeò ſtudioſè cona-tur perſuadere, ab Hildeboldo Ludovicum Pium *eſſe unctum & consecratum*. An hinc ſequitur: Carolum Magnum lata lege o-mnibus & ſolis Archiepiſcopis Colonienſibus contuliſſe jus A-quiſgrani coronandi? Ita colligentem Vindicem ex merito ex-cepit jam Examen Colonienſis argumenti primi. Si Defenſor poterit ſalva forma commodum hinc ſyllogiſmum exſculpere, promitto ipſi pro quavis propoſitione quicquid opum eſt mea-rum. Obiter verò obſervabit; qui ex ſequioris ævi ſcriptoribus coronatum aut consecratum ab Hildeboldo perhibent Ludovi-cum Pium, illos ferè coronationem illam rejicere in annum 814 poſt obitum Caroli patris. De hac coronatione verò ita judi-care Colonienſem Gelenium, virum & Vindice & Defenſore & ſannione Streithagio infinite meliorem majoremque, vi ada-ctum veritatis, *Hierotbecæ pag. 47: Quod addunt Chronica Coloni-enſia, & ex ijs Chronicon Magnum Belgi, Ludovicum Caroli Magni filium ab obitu parentis ab Hildeboldo fuiſſe coronatum, commentum eſt, & nulla nititur auctoritate. Nam Sigeb. ad annum 812, Regino, Theganus, Baronius ad annum 813, & Marianus Scotus ad annum 814, autores ſunt, Ludovicum juſſu parentis adhuc vivi in palatio Auiſgravenſi*

*nenſi diadema ex altari majori acceptum ſibi impoſuiſſe. Vbi cum Ge-
lenio convenerit Defenſor, poterit porò facere periculum in-
ſtruendo illo ſyllogiſmo.*

II. X. Pei git verò jam ſycophantam agere. *Rides (ait) me
adhuc laudare Pragmaticam à te Vulcano conſecratam; ludionem indu-
is, qui proſtitu Caſareis Reſcriptis ad incidendos canones aciem acuus.
Calumnia eſt, Conringium Vulcano conſecraſſe quam ille vocat
Pragmaticam. Calumnia eſt, Conringium aciem acuere ad inciden-
dos Canones. Ineptum eſt dictu, ut aciem acuat ad incidendos Cano-
nes Conringium ludionem induiſſe: nec verò ludionum eſt acuere
aciem, ſed lanistarum forte aut lanionum.*

IX. Jam tum verò ad præcedentem quaſtionem adduxi
verba ipſa Conringij de Canonibus. Quæ profeſſò liquidò o-
ſtendunt, ultrò agnoſcere illum, per Canones prudenter eſſe ſingulis
diœceſibus ſua jura inſtituta; tantum hoc monuiſſe, non eſſe eum ri-
gorem Canonum ut ſine omni exceptione ſtrictè ſemper ſint obſervandi;
circa conſecrationes ſæpè numero aliquid indulgeri ſolere. Hæc proſi-
teri, an ſit Canones reſcindere, & ludionem aut lanionem agere, o-
mnibus bonis & æquis iudicandum permittitur.

X. Novit proculdubio Conringius, quæ ipſe his quidem
eſt verbis profeſſus, eſſe hodie nota in vulgus omnibus Catho-
licæ Eccleſiæ filiis. Non quaſi cujuſvis ſit, pro libitu Canonum
rigorem mollire; ſed ſimpliciter, fieri id rectè poſſe ab iis, quos
penes eſt diſponendi facultas. Exiſtimabat item Conringius
in Aſſertione ſua, ſaltem à Coloniensium nemine ea in dubium
vocari poſſe: quum ipſi met velint omnes conſecrationes Regias et-
iam extra ſuam diœceſin à ſeſe inſtituendas eſſe. Denique exemplo
Ottonis I II III & Wilhelmi Hollandi probavit, duntaxat olim
Coloniensibus fuiſſe perſuaſum, nec Carolinam aliquam legem
nec Canones obſtare, quò minus Moguntinus Aquisgrani ritè
potuerit conſecrare vel ungere.

XI. Contra hæc ita ſeſe gerit Defenſor, ut *utrumque præter
moyens omnia, ſatis prodat vel ruditatem ſuam vel malignita-
tem.*

tem. Nec enim in recitandis Conringianis bonam fidem præstat, nec in refellendis rectam vim iudicii. *Si Canones* (inquit) *opponas, prætextum vocas perlevem, licet antiquissimum: non eos strictè observandos, cum sacrum characterem non imprimat.* Dixerim typographi vitio excidisse *coronatio*, ut sit legendum, *cum sacrum characterem non imprimat coronatio.* Conferat verò æquus Lector, cuitanti est, hæc Defensoris cum ijs quæ de Canonum prætextu illo habentur pag. 26 Assertionis Conringianæ.

XII. Cum primis verò bonam mecum fidem desiderabit, scio, qui contulerit Conringianæ Assertionis illa quæ leguntur pag. 27 §. *Non vocabitur*, cum dilemmate formato quasi ex mente Conringij à Defensore pag. 25. *Ridiculo instas* (inquit) *dilemmate, quo merito Canonum te rudem profiteris. Vel Canones sunt strictæ observantia nec potuit contra eos Colonienfis Moguntino permittere unctionem, vel non sunt strictæ observantia, neque prohibent regias in aliena diœcesi consecrationes.* Hoc dilemmate disertis profectò verbis nusquam est usus Conringius. Interim verum est, si potuit in diœcesi Colonienfi Moguntinus consecrare, ipsi olim Colonienfes crediderunt, Canones nō prohibere, quo minus Moguntinus quadā iusta de causa Aquisgrani coronationem sacram instituat; atque adeò Canones non esse adeò strictæ observantiæ, ut per dispensationem mitigari nequeant; imò per consequens Canonum prætextum leviozem fuisse, quàm ut unicus ille prætextus soli Colonienfi concedere debuerit Aquisgranensem coronationem contra Moguntinum, Primatus & possessionis iure eandem sibi ætate Henrici III Cæsaris vendicantem. Potuit enim utique, fatente ipso Defensore, admittere in diœcesi sua Moguntinam coronationem, non obstante Canonum rigore, Colonienfis: solus rigor ergo Canonum non potuit etiam iure Moguntinum à coronatione excludere.

XIII. Scribit porrò Defensor: *Sed Colonienfi quoties locali cedere privilegio vult, conceditur per omnem Germaniam, ex officio & lege superiore, Regem, per se vel alium consecrare. Esto. etiam si*
verum

verum non sit. At verò hinc palàm est, si lex aliqua superior & officium jubeat, per Canones impediri non posse aut debere, quo minus consecrationes fiant ab aliquo extra diocesin. Quid aliud verò voluit Conringius? Qua in re dissentit ergo de Canonum rigore à Conringio Defensor? Dispeream si vel minimam videam dissonantiam inter utrumque. Si idem verò cum Conringio sentit Defensor, summa profectò malignitas est, innocentem hinc Conringium traducere, tanquam sacrorum Canonum *arrisorem, incisorem, rescissorem, exhibitorem*.

XIV. Quod exempla coronationum à Moguntino Aquigrani peractarum, quibus usus fuit Conringius, attinet: non potuit negare, ad Ottonis Magni unctionem admissum Moguntinum; asserit tamen confidenter, Coloniensem *sibi reservasse partem humerorum & brachij* ungendam: quod ante illum nemo dixit, forte nec somniavit. Imò Witikindum ita omnia narrare, quasi solam coronæ impositionem juverit Colonienfis, probaverat Conringius in Assertionem: Defensor verò nihil ad illud respondens, tantum aliud narrat quasi hoc sit satis. In coronatione Ottonis II functum suo munere saltem ex parte Moguntinum, itidem non ausus fuit Defensor negare; urget tamen, primas partes tum fuisse Brunonis Colonienfis. Quasi illud si verum sit, quidquam ad hanc rem faciat. Conringius rectè credidit, satis esse sibi, si saltem ex parte consecratio fuerit à Moguntino peracta. Et tamen primas in illo actu obtinuisse Brunonem Coloniensem, ex ijs quidem quæ adfert nullo firmo syllogismo Defensor probaverit: quod sentiet ubi fecerit periculum. Ad Ottonis III coronationem nihil attulisse Coloniensem, fateari cogitur itidem Defensor: at excusat; factum enim illud esse, quod jam monachalem habitum assumpsisset Warinus Colonienfis, cum primi Defensores Colonienfes scripsissent Warinum illum morbo tum fuisse detentum. Vtrique fabulæ adversa sunt quæ de Warino narrat Dithmarus. Sed ille, etsi tum tem-

F

poris

poris vixerit & rebus Imperij gerendis, tanquam Episcopus Mersburgensis, præcipua ortus nobilitate, ad motus fuerit, rejicitur à Defensore tantum quia in anno coronationis aberraverit. Tanta nimirum est libido fingendi aliquid in gratiam partis quam tutandam suscepit: ut non pudeat fidem detrahare scriptori συγγράμματος rei gestæ, & qui talia non potuit ignorare. Wilhelmi Hollandi dexteram à Moguntino esse unctam, itidem non potest negare Defensor: tamen nonnulla addit, sed quæ nihil ad rem facere, quilibet facile judicabit.

XV. Concludens tandem hanc octavæ quæstionis tractationem sex titulos adfert juris Coloniensis coronandi: minus liberalis Vindice, qui undecim attulerat. Verum de illis titulis quid sit sentiendum, cum abunde nuper disputatum sit in Examine Argumentorum Coloniensium, non est quod huic loco amplius nos quidem immoremur; præsertim quum titulos non probet Defensor, sed tantum recenscat; pari autem facilitate à nobis hi queant rejici quàm ab illo sunt recensiti.

AD QUÆSTIONEM IX.

I. Nonam Quæstionem ejusque tractationem ijs, quæ Sectione V à Contingio disputantur, oppositam quidem voluit Defensor; sed, more suo, nec bona fide refert Conringiana, nec suas sententias vel verisimiles facit, tantum abest ut ostenderit veras esse.

II. Prima calumnia jam vetus potest videri, Conringium Caroli Pragmaticam *explosisse* & *Canones sacros exhibuisse*. Reliquæ novæ sunt. Inter has prima est: Conringium *originem Aquensis inaugurationis à Caroli Magni ibi sepulti memoria deducere*. Hæc autem fuerunt Conringij verba: *Primum* (quod nempe jam *Ottones* & *alii Reges voluerint Aquisgranum potius coronari quàm alibi*) *contigisse arbitror, propterea, quod Aquisgranum præ aliis locis* & *amaverit* & *ornaverit Carolus Magnus, ibi quoque sit mortuus ac sepultus.*

Hæc

Hac sanè ratione inter omnia Regia palatia Transalpina Aquisgranense omnium fuit primum jam atate Caroli & nobilissimum.

II. Altera est : Conringium affirmasse, circa tempora Henrici III Cæsaris Primatum esse Coloniam translatum. Conringij autem verba sunt pag. 32 : *jam tum Coloniensem Sedem ita crevisse, ut æmulatione sua pene dubium niteretur reddere Moguntini Primatum.*

III. Tertia est : quod Conringius fateatur, Moguntinum plarè jure victum esse à Colonienfi, & quidem vi Canonum. Conringius verò dixerat pag. 33 : *Henrico regnante, cum alij Episcopi Germaniæ, tum etiam ipse Moguntinus plus justo, certè plus solito, sibi arrogaverant in diœcesibus suis : Luitpoldus ipse Moguntinus dici non potest quàm fuerit rigidus in tuendis sua diœceseos creditis juribus. Recitata deinde prolixiore quadam de Luitpoldo ex Abbate Vrstergenfi (ex quo talia depromsisse, quid quæso criminis?) historia, tandem addiderat : Si verò Luitpoldus ne ipsi quidem Papæ voluit cedere in sua diœcesi, quid mirum est, eodem jure adversus illum esse usum Coloniensem, & pristinum coronandi jus Moguntino saltem ex parte fuisse ereptum? Tantum de calumnijs & mala fide in Conringium exercita.*

IV. Pro conjecturis verò Conringianis (quantum ex obscura & confusa tractatione colligere est) suas substituens, Primam causam juris Colonienfis circa Aquensem coronationem collocat in Pragmatica illa Carolina. Huic verò fidem hoc loco vult facere pag. 29 ex encomijs Aquisgrano jam ante Friderici I tempora tributis, cum primis de Sede Regia ibi collocata. Dein p. 30 ex testimonijs de Sede Regia Aquisgranensi, quæ lata sint post tempora Friderici I Cæsaris, partim antiquioribus partim recentioribus. Sunt autem encomia illa & antiquiora quoque testimonia ita à Defensore proposita, quasi ipse illa collegerit, cum tamen de suo vix unum & alterum addiderit, omnia verò Conringij diligentia jam ante fuissent collecta & in Assertionem laudata.

V. Cæterum ex pumice citius aquam, quàm ex illis encomijs & de Sede Regia testimonijs, iusto aliquo syllogismo expresseris, Carolum Magnum instituisse, ut Aquisgrani omnes in futurum Cæsares initiarentur, aut Regia corona ornarentur. Tenta, sodes, Defensor, id num possis. Si non possis. (ut profecto non poteris) quid laboras vana opera fabulas persuadere?

VI. Inter encomia occurrit primò, quod ab antiquo auctore poematis cuiusdam jam ætate Caroli Aquisgranum dictum fit *Romanova*, & *Roma secunda*. Ita dictum Defensor vult, quod *ibi coronam Regiam ut Romæ Imperatoriam Cæsares consequerentur*. Quasi verò non alia possit esse nominis illius ratio. Et verò quando carmen illud fuit conscriptum, nondum fuit lata lex illa quæ jactatur Carolina. Et ex ipso carmine apparet, ita dictum Aquisgranum à Poëta ob splendorem noviter conditæ Urbis, quæ tum omnes Transalpinas superavit. Defensor ipse pag. 32 notat Coloniam itidem dictam fuisse *alteram Romam*: cui profecto prima illa Defensoris interpretatio non congruit.

VII. Succedunt deinde illi tituli istius Urbis: *Prima Sedes Franciæ; totius regni archisolum; archisolum regni Francorum*. Verùm quo colore saltim in speciem possis probare; in sola Sede primaria, aut primario Palatio Regni Francorum, ex instituto Caroli Magni coronationes Regias Cæsarium institui oportere? Similiter in æde S. Mariæ Virginis *solum* aliquod *Imperiale* aut *thronum regalem* à Carolo Magno esse constitutum, nemo negaverit. Nam per Germaniam passim throni sunt constituti. Nemo tamen ante Friderici I. ævum dixit, Sedem illam *locatam esse à Carolo Magno, ut in eo omnes Cæsares initiarentur*. Post Fridericum talia credi exisse, fastus est Contringius. Sed ex illis à Friderici ævo usque latissime testimonijs non potest firmiter colligi, idem jam Caroli Magni ætate vel constitutum vel creditum fuisse. At quid his immoramur? Vbi iusto syllogismo, cuius medius terminus sit desumptus à Sede Regia, probaverit legem illam Carolinam, spondeo Contringiam Defensori

tenfori non concessurum duntaxat, sed gratias quoque acturum?
Et ego similiter maximas illi agam.

II X. *Alteram causam* juris Colonienfis videtur arcessere Defensor à vi Canonum & privilegiorum, quæ scil. habuerit Colonienfis vivo Carolo, cum Primatus ejus maxime floreret. Verum prætextu Canonum & usos Colonienfes & vicisse, jam factus est Conringius: illum tamen prætextum tanti roboris jure non fuisse, itidem agnovit. *Privilegiorum Primatus* quæ Colonienfis Ecclesia habuerit Carolo vivo, in omni ævo ne gry quidem reperitur. Debuisset itaque ab illis ineptijs venditandis meritò Defensor abstinere, si qua ipsi veritatis cura & pudoris fuisset.

IX. *Tertiam causam* videtur Defensor in nescio quo duplici privilegio, soli Colonienfi à Leone IX restaurato, collocare. Sed jactitatur quidem illud privilegium ab omnibus penè Colonienfibus Advocatis, nec rogati tamen nec irritati adduci illi poterunt, ut alijs legendum communicarent. Ut dederit verò Leo IX tale privilegium; illud tamen manebit, ætate Henrici III capisse demùm Coloniensem constanter coronationes Aquisgranenses peragere, in illius enim Cæsaris tempora Leonis IX Papæ ætas incidit,

X. Subjungit deinceps Defensor pag. 32 nonnulla de Primatu Colonienfi & Moguntino: illum non capisse Henrico III Cæsare, ut rebatur Conringius, & Magdeburgensi Primatu Moguntinum multum fuisse imminutum. Verum quæ ratus sit Conringius, Primatum ad Colonienfes pervenisse ætate Henrici III cum Primatum Coloniensem nullum agnoscat? Egi jam tum de noviter isto jactato Primatu: atque ad tutelam eorum quæ à Conringio sunt disputata, nihil illa de Primatu Colonienfi contentio quidquam valet; itaque hisce relictis ad alia potius pergemus,

AD QVÆSTIONEM X.

L. Proponit illam Defensor hisce verbis: *An per Rescripta*

F 3

Cæsarea

Cæsarea & Bullas Apostolicas Colonienſi liceat intra & extra ſuam diœceſin coronare. Vult autem videri hanc, ejusque tractationem, oppoſuiſſe ijs quæ Sect. VI Conringius reſpondet ad argumenta pro parte Colonienſi in Libello Germanico adducta. Omnis autem tractatio ſarcaſmis reſerta, tota occupata eſt in jaſtandis nonnullis dictis paucorum Pontificum, Friderici I Cæsaris & Aureæ Bullæ. Tædet & pudet de calumnijs & ſarcaſmis querelas iterare. Ad omnia quoque Pontificum & Friderici Cæsaris, ut & Aureæ Bullæ dicta, abunde reſponſum nuper eſt in Examine Argumenti Colonienſis Secundi, & Quarti. Itaque non eſt quod Defenſori verbulum hîc reponamus.

AD QVÆSTIONEM XI.

I. Quæſtio hæc eſt Defenſoris : *An obſint Colonienſi Moguntinæ coronationes.* Tota autem tractatio adedò eſt obſcura & ſalebroſa, ut meritò exclames ;

Lectores tetrici ſalebroſum ediscite Santram.

II. De ultimis quinque coronationibus probaverat Conringius pag. 42 & 43 illas à Moguntinis nomine proprio peractas eſſe : nec illa quibus ſuo juri caveri fecerunt Colonienſes, aliò videri pertinere, quàm ad coronationes Aquisgranenſes. Illa Conringiana omnia ne quidem digito movit fortis ille (ſi Dijs placet) Colonienſis Defenſor. Tantum affirmat contrarium eſſe factum ; idque probat unius Auguſti Viſcheri verbis quibusdam. Quasi hoc ſufficiat Conringio refutando. Quid verò, ſi jubeas illum legere etiam quæ eadem de re diſputantur in Examine Argumenti V ?

III. Conringius porrò pag. 43 & 44 argumentum, quod Auctori Libelli Colonienſis Germanici *cauſæ ſuæ ultimum & inſtar omnium* eſſe voluerat, ſolidè confutavit. Defenſor ſilet. Quod ejus ſilentium poteſt accipi pro conſenſione, vi veritatis perti-
naeiſſimo adverſario expreſſa. Tantum ad ea quæ contra Mino-
rem

rem argumenti illius attulerat Conringius, de Ottone I Conrado II & Wilhelmo Hollando, unctos illos esse Aquis à Moguntino, præsentibus infulatis Colonienfibus, aliquid muginatur: sed ita ut nisi Lector attentè excutiat Assertionem, quid sibi Defensor velit assequi nequeat. Summa est, ad Ottonis & Wilhelmi unctiões Moguntinum pervenisse consensu Colonienfe: Conradi Salici consecrationem fuisse extortam. Quàm vera hæc sint aut non sint, haud disputabo: manet interim, rectè à Conringio dictum, tres illos Cæsares esse unctos & consecratos præsentibus infulatis Colonienfibus: quod unum ibi Conringio erat probandum. Operæ autem pretium fecerit Defensor, si attentè legerit illa, quibus in Examinis Armentorum Colonienfium fine in idem Colonienfe argumentum animadvertitur.

IV. Responsione porrò ad Conringianum argumentum primum, Majorem pariter & Minorem negat Defensor, idque uno prætextu coronatæ Elizabethæ Reginae. At verò etsi illa coronatio quidquam ad rem faceret, Major tamen Conringij maneret verissima, & sola laboraret Minor. Poruisset eodem jure negare Conclusionem. Ineptè verò adferri coronationem Reginae quando agitur de coronatione Regum, nemini non liquet: etiam ipse Streithagius agnoscit in famoso suo libello, qui hoc mihi momento redditur à veredario Colonienfe. Sed & probabile est, factam illam coronationem consensu Moguntini: etsi omnia illius actus non sint exactè ad posteritatem monumentis tradita.

V. Alterius argumenti Conringiani vim existimavit Defensor eludi posse eo, quod omnes coronationes Moguntinae factæ fuerint nomine Colonienfis. Neque id negaverim. At falsissimum est eas alieno nomine institutas esse. Hoc Conringius probaverat. Idem confutare officii erat Defensoris, si probè voluisset hoc munere & titulo defungi.

VI. *Cætera* (pergit denique Defensor) *quæ allata sunt, nullius*

lius momenti sunt & ex dictis per se concidunt. Vera hæc sunt de ineptijs, quibus Defensor finit libellum suum. Et verò omne ejus opusculum non meretur confutationem suo aliquo proprio pondere, cum nihil habeat saltem jam à Vindice non allatum, & vicissim confutatum.

VII. Et vero eam ob causam ipse Conringius indignum illud judicavit suo calamo. Mihi vero in animo fuit istud: *Res falsa & inanis, nisi corrigatur, habet nonnunquam fidem; multique sunt homines judicij parum firmi, qui nihil audiunt leguntve quod non credant nisi refutatum sciant.*

CONCLUSIO ET DIGRESSIO CONTRA PETRVM A STREITHAGEN.

Quum itaque & causæ Moguntinæ, & famæ bonorum virorum, qui illam tuentur, intersit, ut, præsertim his nundinis, aliquid exstet in publico Defensionis etiam Anti-Conringianæ oppositum, hasque quasi præ foribus jam esse intelligerem; non amplius cunctandum ratus, quamvis meliore negotiorum genere occupatus, ante pauculos dies calamo correpto horas subficivas aliquot Defensionis illi brevibus refellendæ impendi; idque tum veritatis & bonæ causæ, tum amici gratiâ, cujus honos & salus mihi cordi est. Ita natum mihi hoc, quod vides, opusculum subitaneum. Nam nec meruit insulsitas adversarij stilum ipsius Conringij, quamquam Protestantis, cæterà tamen veritatis longe amantissimi. Qui meritò veretur factionem tam irritabilem porro in caput suum concire, ad suetam convitiis, turpi fœtui impotentis animi. Acrimoniam dictionis, si qua hoc in libello deprehenditur, non censui temperandam. Non debent tigres & apri subulâ excipi. Et omninò frenanda est hominum, Defensori similium, inculta ferocia, ne sibi quidvis licere deinceps sinant. Exigit fane hoc ipsum causæ bonitas, & S. Sedis Moguntinæ dignitas, cui usque adeo protervè obtruncato-

Oratores illi insultant. Frustra quamvis lenissime scribi, & Dis-
 sertatio & Assertio experiuntur. Id abundè comperire est ex
 Vindicis, & cumprimis nunc. Vix enim abolveram Defenso-
 rem, atque ecce offertur Petri à Streithagen Conringius ἐλεγχ-
 μος. En cor Zenodoti, en jecur Cratetis! Simul inspexi li-
 brum, obstupui profectò ad maledicentiam sine omni exem-
 plo horribilem & rabiòsam: serio pariter dolens, scriptum pro-
 fectum esse ab homine Catholicam fidem, imò duplici sese no-
 mine Canonicum professo. Nec invenio tam fædo facinori,
 quo nomen suum & venerandum ordinem homo ille dehone-
 stavit, excusando quidquam, præter mentis non satis tutæ mor-
 bum; quem videtur scriptum illud prodere. Equidem opto
 illi caput sanum, & mores ad humanitatem nonnihil compo-
 sitos. Ut Conringius illi quidquam reponat, scio V. C. agrè ad-
 ductum iri; cum ne Defensori quidem ut responderet, à sese
 impetràrit. Sed nec est quod famæ suæ metuat à bellua tam furi-
 bunda. Minimè verò ipsam Moguntinam causam lædit liber læ-
 tro. Quippe qui præter immania convitia & turpem scurrilita-
 tem nihil omnino habeat ad rem faciens, quod non ab alijs Co-
 loniensium partium patronis, sani cerebri viris, sit allatum, atque
 ex illorum libellis, infelicis corniculæ exemplo, transcriptum.
 Nec verò à plagio sese ullo colore calumniator purgaverit: per-
 inde atque summâ injuriâ Conringium incusat, quasi ex Disserta-
 tione Assertionem suam fabricaverit. Cujus nullum versiculum,
 nullum apicem, nisi ad amicum Assertionem jam Moguntiam du-
 dum missâ, Conringio esse visum; sicut nec auctori Dissertatio-
 nis unquam Assertionem visam priùs esse, quàm Dissertatio fo-
 ret integrè conscripta, sanctè possum & optimâ fide testari. Vi-
 detur profectò hic Streithagianus cento juvare bonam de cau-
 sa Moguntina opinionem. Quis enim non suspicetur, adversa-
 rijs nihil amplius superesse bonarum artium, quibuseam oppu-
 gnent; nec forte esse viros intelligentes, qui id velint suscipere;

G

post-

postquam ad Streithagium itum est, ad hominem inquam gnaviter impudentem. Nisi fortè is ultro sese scenæ miscuerit, invento, ut solet, uno alteroque non dissimili applausore. Quicquid sit: Moguntinæ causæ interest, ut liber stolidus sit in manibus omnium ac legatur. Quare multum debemus operis Bonnenfibus: utpote à quibus per extremam inconsiderantiam hæc tanta intemperies orbi demum innotuerit, nobisque ansa porrecta fuerit, saltim obiter sub finem hujus castigationis in isthoc hominis scelus animadvertendi. Neque verò prudens quisquam calamum ex professo stringat adversus talia. Etiam refert tamen ipsius Moguntinæ Sedis, ne de Assertionem prostratâ pars adversa gloriatur. Sententiam itaq; Conringius dixit super re, cujus ex historia Germanica est intelligentissimus. Ab amico eam rogatus dixit. Tamen si enim medicus sit, nihilo inde & harum rerum est imperitior. Quur ergo consuli non potuit? Quasi vero artem medicam professus, illi uni usque adeo impalluerit, ut alia negligeret omnia. Quor, amabo te, medici, præter disciplinam suam, plurima docti, elucubrati plurima, extra suas velut oleas aut supra! E multis spectâ vel solum Raymundum Sabondum, tum Hieronymum quoque Cardanum, Conradum Gesnerum, Ioan. Pistorium, Henningum Arnisaum, Ludovicum Septalium, Casp. Barlæum, Gabrielem Naudæum, & Chisletium. Qui, medicinam cognosse, ac quicquid à terra in lunæ usque orbem exporrigitur, animo transisse haud contenti, non modò omnem Polymatheian mente complexi, sed & in Mathematicis, Metaphysicis, Criticis, Philologicis, Juridicis, Moralibus, Theologicis, Historicis, Politicis, cōplura commentati & publico largiti sunt. Qualibus si Hermannum Conringium annumeravero, nescio quid pecem. Quo vix in nostratibus repereris qui Historiam rei Germanicæ & Civilem prudentiam plenius aut explicatiùs tradat: ut de cæteris ejus præclaris dotibus, tum erga patriam & bonas literas meritis nihil addam. Nihil ei desit præter

veram

veram religionem. Iccirco eam à Patre luminum ex toto pectore ipsi apprecor. Optandum foret, ut, missis partibus, Sedi Apostolicæ æquior, omnigenæ eruditionis suæ ubertatem Catholicæ unitati & salutiferæ veritati defendendæ perinde commodaret, atq; multâ doctrinâ abundat. Vtique juxta alios ostendit, quâ patens sit ingenij sui campus, quodque suas vires aliorum ignaviâ & infortunio non dimetiat. Judicium de ita ingeniatis non debet permitti ijs qui, quum videant vulgò non usque adeò altè ascendi, ne altius quidē scandi posse, ac intra perangustos unius cancellos doctrinæ omnia ingenia constringenda delirant, suis unis adeò morosè dediti, ut, dùm reliqua universa contemnunt, nec sua quoque perdisant. Certè Contringius abunde habet quod in varijs liberalis studij ac promiscuæ doctrinæ partibus agat. Tantum abest ut suapte se sponte alieno ingesserit negotio, atq; ad se nihil pertinenti. Nec ego video, quèi possit vitio verti cuiquam Catholico, nedum Principi Electori, etiamsi ille crederetur sententiam rogavisse hominem Augustanæ Confessioni addictum, super causa ad Catholica sacra per se nihil spectante. An & Protestantes prohibentur palàm uti Catholicis, causam in Judicio vel Aulico vel Spirensi orantibus? Si hoc nefas est, actum erit de republica Imperij. Disquisitio hæc de jure coronandi ecquid habet denique, quare Protestans quoque circa id commentari aliquid vel nequeat, vel nec debeat? Scio equidem, aliquid indulgendum quorundam duritiei inveteratæ, at non quidlibet, non illud quod tollit communem pacem, ac, quæ inter nos est, socialem vitam, rerumque actum. Generosior est Eminentissimi D. Electoris Moguntini animus, quam ut vesanis quibusque vulgi oculis vel se vel ministros suos moveri patiatur: præsertim cum in Germania nihil sit familiarius, quam nullo religionum discrimine in rebus civilibus mutuas nobis invicem operas præstare. Sed quid præfamur placandis ineptis? Quorum inordinato zelo ne latum quidem pilum concessero, catholicam

Fidem

fidem nihilo pluris facientium quam ipsis commodum videatur. Quin contra audentior ibo: quicquid alij, æquo metuentiores talium, caussentur. Cæterum de universo isthoc negotio Moguntino-Coloniensi omninò per mihi placet consiliū, quod comperi cœpisse Moguntinos: abrumpendum nempe illud esse. Nec enim video, quicquam afferri amplius posse, quod ad rem vel tantillum conferat: nisi forte possit ex Rupertino illo, cujus meminit Hartmannus Maurus, privilegio, in lucem producto, & id genus alijs documentis, ab adversa parte ipsa laudatis, luculentior Auræ Bullæ suppeditari interpretatio. De reliquo parum arbitror dici posse, quod non dictum sit prius. Vehementer potius vereor, ne, exacerbatis utrinque scriptorum animis, moveantur novæ & turbulentæ controversiæ. Cujusmodi inter alias est illa de Primatu Moguntino; quam pro cæterâ suâ declamatoriâ prurigne Vindex, Defensor ac Streit-hagius; (primi namq; Colonienses Advocati in libello vernaculo, pro eo ac prudentes viros decet, sibi à talibus temperarunt) commovere præter necessitatem ausi sunt. Illos vero præeuntes sequi, cui bono? Tamen non diffiteor, de illo quoque argumento esse nobis ad manum haud pauca, nec tralatitia, pro Moguntinis: judicavimus autem, ex bono publico futurum, si parçè illam litem tangamus, parati alioquin justa disputatione dignitatem illam antiquam S. Sedis Moguntinæ defendere, si id è re quidem fuerit. Interim gnarus nec Primatum Ordinis, qui hîc sat superque sufficit, nec jus extra diœcesin Agrippinensem Reges coronandi, Moguntino auferri unquam posse, hîc finem impono non huic tantum opusculo sed & omni huic certamini.

F I N I S.

o.
tio
od
te.
m
lo,
em
pa
ro
ri-
ri-
ix.
ro
it-
cu-
or)
un-
gu-
le-
ar-
di-
dè
yui
ca-

005647 268

KONSERVIERT DURCH
ÖSTERREICHISCHE FLORENZHILFE
WIEN 1967



C00647238
C00647238
C00647238

H M